

Victoria, Tamaulipas, a veinte de septiembre del dos mil veintitrés.

VISTO el estado procesal que guarda el expediente RR/139/2023/AI, formado con motivo del recurso de revisión interpuesto por el recurrente generado respecto de la solicitud de información con número de folio 280527222000171 presentada ante el Ayuntamiento de Valle Hermoso, Tamaulipas, se procede a dictar resolución con base en los siguientes:

ANTECEDENTES:

PRIMERO.- Solicitud de información. El veinte de diciembre del dos mil veintitrés, se hizo una solicitud de información a través de la Plataforma Nacional de Transparencia al Ayuntamiento de Valle Hermoso, Tamaulipas, la cual fue identificada con el número de folio 280527222000171, en la que requirió lo siguiente:

"...1.- Cuál es el sistema de seguridad social que gozan la totalidad de los empleados de dicho Ayuntamiento, y cuál es la legislación que rige el referido derecho?

2.- En cuántos procedimientos laborales forma parte dicho ayuntamiento, ya sea como demandado, codemandado o actor?

3.- En cuantos laudos definitivos, ha sido condenado dicho ayuntamiento (2018 - a la fecha de hoy 20 de diciembre del año 2022)? 4.- Derivado de la pregunta anterior, a que cantidad en dinero asciende cada laudo condenatorio a dicho Ayuntamiento?

5.- De los procedimientos laborales, en los que forma parte dicho ayuntamiento, en qué etapa procesal se encuentra cada uno. Solicitando que la presente información me sea proporcionada únicamente con número de expediente, fecha en que inició el procedimiento laboral y etapa procesal en que se encuentra.

6.- Por año (2018 - a la fecha de hoy 20 de diciembre del año 2022), cuál es la cantidad que destina dicho ayuntamiento para pagar laudos condenatorios y de que índole es el laudo (despido injustificado, prestaciones de ley, riesgos de trabajo). Solicitando la presente información me sea proporcionada únicamente con el número de expediente, cantidad a la que fue condenada, y con base a que fue condenada (si fue derivado de un despido, prestaciones de ley, etc).

7.- Cuántas demandas tiene en contra dicho ayuntamiento por despido injustificado (2018 - a la fecha de hoy 20 de diciembre del año 2022)?

8.- Cuántos laudos condenatorios y cuántos laudos absolutorios tiene dicho ayuntamiento únicamente por despido injustificado (2018 - a la fecha de hoy 20 de diciembre del año 2022)?

9.- Cuántas demandas tiene en contra dicho ayuntamiento por riesgos de trabajo (2018 - a la fecha de hoy 20 de diciembre del año 2022)?

10.- *Cuántos laudos condenatorios y cuántos laudos absolutorios tiene dicho ayuntamiento únicamente por riesgos de trabajo (2018 - a la fechade hoy 20 de diciembre del año 2022)?*

11.- *Cuántas personas han demandado dicho ayuntamiento para obtener la base o nombramiento de sindicalizado en la categoría o cargo que ostentan (2018 - a la fecha de hoy 20 de diciembre del año 2022)?. Solicito únicamente cantidad de personas.*

12.- *Derivado de la pregunta que antecede, cuantos laudos han sido condenatorios y absolutorios para dicho ayuntamiento?...” (Sic)*

SEGUNDO. Contestación de la solicitud de información. No hubo respuesta a la solicitud de información por parte del sujeto obligado dentro del término que marca el artículo 146 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.

TERCERO. Interposición del recurso de revisión. Inconforme con lo anterior, el **siete de febrero del dos mil veintitrés**, el particular acudió a este Organismo Garante a interponer recurso de revisión a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, manifestando lo siguiente:

“Por medio de este presente escrito haciendo uso de mi derecho yo marco castro Mendiola interpongo recurso de revisión contra el sujeto obligado: valle hermoso , toda vez que el antes mencionado sujeto obligado no contesto mi solicitud de información con número de folio: 280527222000171 con fecha de presentación el día 20 de diciembre del año 2022 y con fecha límite de respuesta el día 31 de enero del año 2023,por lo antes expuesto el sujeto obligado: valle hermoso al no contestar mi solicitud de información violentando el artículo 146 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas y en consecuencias violenta mi derecho al acceso a la información establecido en el artículo 14 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas. Por lo antes expuesto solicito al Instituto de Transparencia de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales del Estado de Tamaulipas admita el presente recurso de revisión y del trámite correspondiente para salvaguardar mi derecho al acceso a la información...” (Sic)

CUARTO. Tramitación del recurso de revisión:

- a) **Turno del recurso de revisión.** En fecha diez de febrero del dos mil veintitrés, se ordenó su ingreso estadístico, el cual le correspondió conocer a ésta ponencia para su análisis bajo la luz del artículo 168, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.
- b) **Admisión del recurso de revisión.** En fecha veintidós de febrero del dos mil veintitrés, se admitió a trámite el presente medio de

impugnación, y se declaró abierto el periodo de alegatos, a fin de que dentro del término de siete días hábiles, contados a partir del siguiente en que fuera notificado el proveído en mención, las partes manifestaran lo que a su derecho conviniera.

- c) **Notificación al sujeto obligado y particular.** En fecha dos de marzo del dos mil veintitrés, ambas partes fueron notificadas de la apertura del periodo de alegatos a fin de que manifestaran lo que a su derecho conviniera, lo que obra a fojas 09 y 10, sin que hayan realizado manifestación alguna.
- d) **Cierre de Instrucción.** Consecuentemente el catorce de marzo del dos mil veintitrés, con fundamento en el artículo 168, fracciones V y VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se declaró cerrado el periodo de instrucción y se procedió a la elaboración de la presente resolución.

En razón de que fue debidamente substanciado el expediente y que las pruebas documentales que obran en autos se desahogaron por su propia y especial naturaleza y que no existe diligencia pendiente de desahogo, este Organismo revisor procede a emitir la resolución en cuestión bajo el tenor de los siguientes:

CONSIDERANDOS:

PRIMERO. Competencia. El Pleno del Instituto de Transparencia, de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales de Tamaulipas es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión, de conformidad con lo ordenado por el artículo 6º, apartado A, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; de acuerdo con lo previsto en los artículos 42 fracción II, 150 fracciones I y II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 17 fracción V de la Constitución Política del Estado de Tamaulipas, y 10, 20 y 168 fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.

SEGUNDO. Metodología de estudio. De las constancias que forma parte de este recurso se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se advierten, para determinar lo que en Derecho proceda, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente atento a lo establecido en la siguiente tesis emitida por el Poder Judicial de la Federación, con los siguientes datos: Novena Época; Registro: 164587; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Tipo de Tesis: Aislada; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo XXXI, Mayo de 2010; Materia(s): Común ; Tesis: I.7o.P.13 K; Página: 1947; que a la letra dice:

"IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. LAS CAUSALES RELATIVAS DEBEN ESTUDIARSE OFICIOSAMENTE EN CUALQUIER INSTANCIA, INDEPENDIEMENTE DE QUIÉN SEA LA PARTE RECURRENTE Y DE QUE PROCEDA LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE. Acorde con los preceptos 73, último párrafo, 74, fracción III y 91, fracción III, de la Ley de Amparo, las causales de sobreseimiento, incluso las de improcedencia, deben examinarse de oficio, sin importar que las partes las aleguen o no y en cualquier instancia en que se encuentre el juicio, por ser éstas de orden público y de estudio preferente, sin que para ello sea obstáculo que se trate de la parte respecto de la cual no proceda la suplencia de la queja deficiente, pues son dos figuras distintas: el análisis oficioso de cuestiones de orden público y la suplencia de la queja. Lo anterior es así, toda vez que, se reitera, el primero de los preceptos, en el párrafo aludido, establece categóricamente que las causales de improcedencia deben ser analizadas de oficio; imperativo éste que, inclusive, está dirigido a los tribunales de segunda instancia de amparo, conforme al último numeral invocado que indica: "si consideran infundada la causa de improcedencia ..."; esto es, con independencia de quién sea la parte recurrente, ya que el legislador no sujetó dicho mandato a que fuera una, en lo específico, la promovente del recurso de revisión para que procediera su estudio. En consecuencia, dicho análisis debe llevarse a cabo lo alegue o no alguna de las partes actuantes en los agravios y con independencia a la obligación que la citada ley, en su artículo 76 Bis, otorgue respecto del derecho de que se supla la queja deficiente, lo que es un tema distinto relativo al fondo del asunto." (Sic)

Dicho criterio establece que antes de iniciar el estudio de fondo de un asunto, la autoridad resolutora debe analizar de oficio las causales de improcedencia y sobreseimiento que se actualicen, lo invoquen o no las partes, por ser una cuestión de orden público.

I. Causales de Improcedencia. Por cuestión de método, previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el presente recurso

de revisión, este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia.

Par tal efecto, se cita el contenido del artículo 173 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, que contiene las hipótesis de improcedencia siguientes:

“Artículo 173.

El recurso será desechado por improcedente cuando:

- I.- Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 158 de la presente Ley;*
- II.- Se esté tramitando, ante el Poder Judicial, algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente;*
- III.- No actualice alguno de los supuestos previstos en el artículo 159 de la presente Ley;*
- IV.- No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en el artículo 161 de la presente Ley;*
- V.- Se impugne la veracidad de la información proporcionada;*
- VI.- Se trate de una consulta; o*
- VII.- El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.” (Sic)*

- I. De la gestión de la solicitud, se desprende que el recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles a la fecha que venció para dar respuesta, previsto en el artículo 158, numeral 1, de la Ley de Transparencia del Estado.
- II. Este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la parte recurrente, ante diverso tribunal del Poder Judicial del Estado, en contra del mismo acto que impugna a través del presente medio de defensa.
- III. En el artículo 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, se establecen los supuestos de procedencia del recurso de revisión y, en el caso concreto, resulta aplicable la fracción VI toda vez que hubo una falta de respuesta por parte del sujeto obligado, dentro de los plazos establecidos por la ley.

- IV. En el presente medio de impugnación no existió prevención en términos del artículo 161 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado.
- V. No se impugno la veracidad, toda vez que no hubo respuesta a la solicitud.
- VI. No se realizó una consulta.
- VII. No se ampliaron los alcances de la solicitud.

I. Causales de Sobreseimiento. Por otra parte, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

Al Respecto, en el artículo 174 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se prevé:

"ARTÍCULO 174.

El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando, una vez admitido, se actualice alguno de los siguientes supuestos:

I.- El recurrente se desista;

II.- El recurrente fallezca;

III.- El Sujeto Obligado responsable del acto lo modifique o revoque, de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia; y

IV.- Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos del presente Capítulo." (Sic)

Conforme al estudio realizado a las constancias que obran en el expediente, no se desprende que el recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, o que sobreviniera alguna causal de improcedencia.

Ahora bien, en razón a la suplencia de la queja de acuerdo al artículo 163, de la Ley de Transparencia vigente en el Estado, el agravio se encuadra dentro de la hipótesis estipulada en el artículo 159, numeral 1, fracción VI, de la norma antes referida, que a la letra estipula lo siguiente:

"ARTÍCULO 159.

1. El recurso de revisión procederá en contra de:

...

VI.- La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información..." (Sic, énfasis propio)

De la revisión a las constancias y documentos que obran en el expediente se advierte, que el tema sobre el que este Órgano Garante se pronunciará será determinar si existe la falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información planteada por el particular.

Ahora bien, posterior al cierre de instrucción, el ente recurrido emitió una respuesta, situación por la cual se procederá a su estudio.

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada y lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, resulta conveniente precisar la solicitud de información, el agravio del recurrente y la información proporcionada por el ente recurrido.

➤ Solicitud de información:

El particular requirió conocer cuál es el sistema de seguridad social que gozan los empleados y que legislación lo rige, procedimientos laborales en los que forma parte, ya sea como demandado, codemandado o actor, laudos definitivos en los que ha sido condenado y a que cantidad en dinero asciende cada laudo condenatorio, en qué etapa procesal se encuentra cada procedimiento laboral, cantidad que destina para pagar laudos condenatorios y de que índole, cuántas demandas tiene en contra por despido injustificado, cuantos laudos condenatorios y absolutorios tiene por despido injustificado y riesgos de trabajo, cuántas demandas tiene por riesgos de trabajo, cuántas personas han demandado para obtener la base o nombramiento de sindicalizado en la categoría o cargo que ostentan y cuantos laudos han sido condenatorios y absolutorios.

➤ Agravio por el particular:

La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información.

➤ Respuesta por correo Oficial de este Instituto:

Una vez admitido el presente recurso, posterior al cierre de instrucción en fecha veintiocho de marzo del dos mil veintitrés el sujeto obligado emitió una respuesta a través del correo oficial de este Instituto.

➤ Valor Probatorio:

El promovente aportó como elementos de prueba de su intención, los siguientes:

 <p>Tamaulipas PRESIDENCIA MUNICIPAL DEF.- TRANSPARENCIA NUM. DE OFICIO: 0011/TRM/2023 CO. VALLE HERMOSO, TAMAULIPAS. A 07 DE MARZO DEL 2023</p> <p>LIC. HÉCTOR DAVID RUIZ TAMAYO SECRETARIO EJECUTIVO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE TAMAULIPAS PRESENTE.-</p> <p>Por medio del presente doy respuesta al recurso de revisión con folio RR-139-2023-AI respecto donde se me pide la siguiente información:-</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.- Cuál es el sistema de seguridad social que gozan la totalidad de los empleados de dicho Ayuntamiento, y cuál es la legislación que rige el referido derecho? En el Ayuntamiento se cuenta con consulta gratuita a los empleados 2.- En cuántos procedimientos laborales forma parte dicho Ayuntamiento, ya sea como demandado, Codermandado o actor? Ninguno 3.- En cuántos laudos definitivos, ha sido condenado dicho Ayuntamiento (2018 - a la fecha de hoy 20 de Diciembre del año 2022)? Ninguno del 01/10/2021 a la fecha, del ejercicio 2018 a septiembre 2021 no contamos con información respecto a lo solicitado. 4.- Derivado de la pregunta anterior, a que cantidad en dinero asciende cada laudo condenatorio a dicho Ayuntamiento? A la fecha no se a llevado acabo un laudo de contentamiento a el Ayuntamiento. 5.- De los procedimientos laborales, en los que forma parte dicho Ayuntamiento, en qué etapa procesal se encuentra cada uno. Solicitando que la presente información me sea proporcionada únicamente con número de expediente, fecha en que inició el procedimiento laboral y etapa procesal en que se encuentra. No se cuenta con ningún expediente con respecto a lo solicitado 6.- Por año (2018 - a la fecha de hoy 20 de diciembre del año 2022), cuál es la cantidad que destina dicho Ayuntamiento para pagar laudos condenatorios y de que índole es el laudo (despido injustificado, prestaciones de ley, riesgos de trabajo). Solicitando la presente información me sea proporcionada únicamente con el número de expediente, cantidad a la que fue condenada, y con base a que fue condenado (si fue derivado de un despido, prestaciones de ley, etc). No sé a llevado acabo ningún caso respecto a lo solicitado. 7.- Cuántas demandas tiene en contra dicho Ayuntamiento por despido injustificado (2018 - a la fecha de hoy 20 de diciembre del año 2022)? Al momento ningún despido injustificado <p>PALACIO MUNICIPAL C. ING. EDUARDO CHAVEZ ENTRE HIDALGO Y TAMAULIPAS 496 VALLE HERMOSO, TAMAULIPAS, ZONA CENTRO, C.P. 87500 TEL. (894) 842-08-28</p>	<ol style="list-style-type: none"> 8.- Cuántos laudos condenatorios y cuántos laudos absolutorios tiene dicho Ayuntamiento únicamente por despido injustificado (2018 - a la fecha de hoy 20 de diciembre del año 2022)? Ninguno 9.- Cuántas demandas tiene en contra dicho Ayuntamiento por riesgos de trabajo (2018 - a la fecha de hoy 20 de diciembre del año 2022)? Ninguno 10.- Cuántos laudos condenatorios y cuántos laudos absolutorios tiene dicho Ayuntamiento únicamente por riesgos de trabajo (2018 - a la fecha de hoy 20 de diciembre del año 2022)? Ninguno 11.- Cuántas personas han demandado dicho Ayuntamiento para obtener la base o nombramiento de sindicalizado en la categoría o cargo que ostentan (2018 - a la fecha de hoy 20 de diciembre del año 2022)? Solicito únicamente cantidad de personas. 0 personas 12.- Derivado de la pregunta que antecede, cuántos laudos han sido condenatorios y absolutorios para dicho Ayuntamiento? Ninguno <p>Si más por el momento evitamos un cordial saludo, quedando a sus órdenes para cualquier aclaración al respecto.</p> <p>AYUNTAMIENTO "RETOBIANDO EL PROGRESO" LIC. CARLOS ENRIQUE NEPTALY RIOS GUZMAN TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA ADMINISTRACION 2021-2024</p>  <p>PALACIO MUNICIPAL C. ING. EDUARDO CHAVEZ ENTRE HIDALGO Y TAMAULIPAS 496 VALLE HERMOSO, TAMAULIPAS, ZONA CENTRO, C.P. 87500 TEL. (894) 842-08-28</p>
--	--

1.- Documental digital.- Consistente en un documento con número de oficio 0011/TRM/2023, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, proporcionando la información requerida por el particular en su solicitud de información.

Instrumentales a las que se les concede valor probatorio, de conformidad con lo establecido en los dispositivos legales Capítulo XI, artículo 397 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Tamaulipas, aplicado supletoriamente a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, por así disponerlo esta última en su numeral 195, en virtud de que son documentos base del presente procedimiento.

Ahora bien se tiene que el particular en su solicitud de información requirió conocer cuál es el sistema de seguridad social que gozan los empleados y que legislación lo rige, procedimientos laborales en los que forma parte, ya sea como demandado, codemandado o actor, laudos definitivos en los que ha sido condenado y a que cantidad en dinero asciende cada laudo condenatorio, en qué etapa procesal se encuentra cada procedimiento laboral, cantidad que destina para pagar laudos condenatorios y de que índole, cuántas demandas tiene en contra por despido injustificado, cuantos laudos condenatorios y absolutorios tiene por despido injustificado y riesgos de trabajo, cuántas demandas tiene por riesgos de trabajo, cuántas personas han demandado para obtener la base o nombramiento de sindicalizado en la categoría o cargo que ostentan y cuantos laudos han sido condenatorios y absolutorios, a lo cual el sujeto obligado en su respuesta **extemporánea**, proporciono información en relación a lo requerido por el particular, resultando con ello que el señalado como responsable, **modifico lo relativo al agravio manifestado por el particular.**

Atendiendo a lo anterior, este Instituto de Transparencia determina que se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 174, fracción III, de la Ley de Transparencia local, el cual menciona *que los sujetos obligados señalados como responsables en un recurso de revisión, pueden modificar, e incluso, revocar el acto que se les reclame por parte de un particular, de tal manera que el medio de impugnación quede sin materia, sobreseyéndose en todo o en parte.*

En ese sentido en el presente caso se satisface la inconformidad expuesta por la parte recurrente, pues se le proporcionó una respuesta a su solicitud de información de fecha **veinte de diciembre del dos mil veintitrés** y la misma corresponde con lo solicitado por el particular, por lo que se concluye que no subsiste la materia de inconformidad del promovente.

Sirve de sustento a lo anterior, los criterios jurisprudenciales, con los siguientes datos: Novena Época; Registro: 169411; Instancia: Tribunales

Colegiados de Circuito; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo XXVII, Junio de 2008; Materia(s): Administrativa; Tesis: VIII.3o. J/25; Página: 1165, y Novena Época; Registro: 1006975; Instancia: Segunda Sala; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Apéndice de 2011; Tomo IV. Administrativa Primera Parte - SCJN Primera Sección – Administrativa; Materia(s): Administrativa; Tesis: 55; Página: 70, que a la letra dicen, respectivamente, lo siguiente:

"SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE NULIDAD. PARA QUE SE ACTUALICE LA CAUSA PREVISTA EN EL ARTÍCULO 9o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO POR REVOCACIÓN DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA, ES NECESARIO QUE SE SATISFAGA LA PRETENSIÓN DEL DEMANDANTE Y QUE LOS FUNDAMENTOS Y MOTIVOS EN LOS QUE LA AUTORIDAD SE APOYE PARA ELLO EVIDENCIEN CLARAMENTE SU VOLUNTAD DE EXTINGUIR EL ACTO DE MANERA PLENA E INCONDICIONAL SIN QUEDAR EN APTITUD DE REITERARLO. El artículo 215, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación, vigente hasta el 31 de diciembre de 2005, establecía que al contestar la demanda o hasta antes del cierre de la instrucción, la autoridad demandada en el juicio de nulidad podía revocar la resolución impugnada, mientras que el artículo 203, fracción IV, del citado ordenamiento y vigencia, preveía que procedía el sobreseimiento cuando: "la autoridad demandada deja sin efecto el acto impugnado.". Por otra parte, mediante decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 1o. de diciembre de 2005 que entró en vigor el 1o. de enero del año siguiente, fue expedida la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, la cual, en sus artículos 9o., fracción IV, y 22, último párrafo, establece lo siguiente: "Artículo 9o. Procede el sobreseimiento: ... IV. Si la autoridad demandada deja sin efecto la resolución o acto impugnados, siempre y cuando se satisfaga la pretensión del demandante." y "Artículo 22... En la contestación de la demanda, o hasta antes del cierre de la instrucción, la autoridad demandada podrá allanarse a las pretensiones del demandante o revocar la resolución impugnada.". Así, la referida causa de sobreseimiento sufrió una modificación sustancial en su texto, pues ahora, para que el acto impugnado quede sin efecto debido a la revocación administrativa de la autoridad demandada, es necesario que mediante ella hubiese quedado satisfecha la pretensión del demandante a través de sus agravios, siempre que los fundamentos y motivos en los que la autoridad se apoye para revocar la resolución impugnada evidencien claramente su voluntad de extinguir el acto de manera plena e incondicional sin quedar en aptitud de reiterarlo."(Sic)

"CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. LA CAUSA DE SOBRESEIMIENTO PREVISTA EN EL ARTÍCULO 9o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO RELATIVO, SE ACTUALIZA CUANDO LA REVOCACIÓN DEL ACTO IMPUGNADO SATISFACE LA PRETENSIÓN DEL DEMANDANTE. De acuerdo con el criterio reiterado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, las autoridades no pueden revocar sus actos si en ellos se otorgan beneficios a los particulares, pues en su caso procede el juicio de lesividad. Asimismo, la autoridad competente podrá revocar sus actos antes de iniciar el juicio de nulidad o durante el proceso. En el primer supuesto, será suficiente que la revocación extinga el acto administrativo impugnado, quedando la autoridad, en algunos casos, en aptitud de

emitirlo nuevamente; en cambio, si la revocación acontece una vez iniciado el juicio de nulidad y hasta antes del cierre de instrucción, para que se actualice la causa de sobreseimiento a que se refiere el precepto indicado es requisito que se satisfaga la pretensión del demandante, esto es, que la extinción del acto atienda a lo efectivamente pedido por el actor en la demanda o, en su caso, en la ampliación, pero vinculada a la naturaleza del acto impugnado. De esta manera, conforme al precepto indicado, el órgano jurisdiccional competente del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, previo al sobreseimiento del juicio de nulidad, debe analizar si la revocación satisface las pretensiones del demandante, pues de otro modo deberá continuar el trámite del juicio de nulidad. Lo anterior es así, toda vez que el sobreseimiento en el juicio de nulidad originado por la revocación del acto durante la secuela procesal no debe causar perjuicio al demandante, pues estimar lo contrario constituiría una violación al principio de acceso a la justicia tutelado por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.” (Sic)

Por lo anterior expuesto, se considera que, el actuar del señalado como responsable, trae como consecuencia que al haber sido cubiertas las pretensiones del recurrente, se considere que se ha modificado lo relativo a la inconformidad del particular, encuadrando lo anterior dentro de la hipótesis prevista en el artículo 174, fracción III, de la Ley de Transparencia vigente en la Entidad, que dan lugar a un sobreseimiento del agravio en cuestión.

Cabe resaltar que mediante el correo remitido a este instituto de fecha **veintiocho de marzo del dos mil veintitrés**, le fue enviada la información en alcance a su respuesta al recurrente a través del medio señalado por el mismo.

TERCERO. Decisión. Con fundamentó en lo expuesto, en la parte dispositiva de este fallo, con apoyo en los artículos 169, numeral 1, fracción I y 174, fracción III, de la Ley de Transparencia vigente en la Entidad, **deberá declararse el sobreseimiento del recurso de revisión interpuesto por el particular, en contra del Ayuntamiento de Valle Hermoso, Tamaulipas, toda vez que dicho sujeto obligado modificó su actuar, colmando así la pretensiones del aquí recurrente.**

CUARTO. Versión Pública. Con fundamento en los artículos 67, fracción XXXVI y 75, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, las resoluciones de este

Organismo de Transparencia se harán públicas, asegurándose en todo momento que la información reservada, confidencial o sensible se mantenga con tal carácter; por lo tanto, cuando este fallo se publique en el portal de Internet del Instituto, así como en la Plataforma Nacional de Transparencia, deberá hacerse en formato de versión pública, en el que se teste o tache toda aquella información que constituya un dato personal, cuya publicación está prohibida si no ha mediado autorización expresa de su titular o, en su caso, de quien le represente, tal como lo imponen los artículos 3, fracción XXXVI; 110, fracción III; 113, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información de Tamaulipas y Capítulo IX de los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información.

Por lo anteriormente expuesto y fundado se

RESUELVE

PRIMERO. Con fundamento en los artículos 169, numeral 1, fracción I, 174, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se **sobresee** el presente Recurso de Revisión, interpuesto con motivo de la solicitud de información en contra del **Ayuntamiento de Valle Hermoso, Tamaulipas**, de conformidad con los razonamientos expuestos en el considerando **SEGUNDO** de la presente resolución.

SEGUNDO. Se hace del conocimiento del recurrente que en caso de encontrarse insatisfecho con la presente resolución, le asiste el derecho de impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos, así como en el Poder Judicial de la Federación, lo anterior de conformidad con el artículo 177, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.

TERCERO. Se instruye al Secretario Ejecutivo notificar a las partes, de conformidad con el artículo 171, de la Ley de Transparencia y Acceso a la

Información Pública del Estado de Tamaulipas y el Acuerdo de Pleno
ap10/04/07/16.

ARCHÍVESE el presente asunto como concluido.

Así lo resolvieron por unanimidad, la licenciada Dulce Adriana Rocha Sobrevilla y los licenciados Rosalba Ivette Robinson Terán y Luis Adrián Mendiola Padilla, Comisionados del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información de Tamaulipas, siendo presidente la primera y ponente el tercero de los nombrados, asistidos por la licenciada Suheidy Sánchez Lara, Secretaria Ejecutiva, mediante designación de fecha primero de junio del dos mil veintitrés, en términos del artículo 33, numeral 1, fracción XXX, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública de Tamaulipas, del Instituto de Transparencia y Acceso a la información de Tamaulipas, quien autoriza y da fe.



Lic. Dulce Adriana Rocha Sobrevilla
Comisionada Presidente



Lic. Rosalba Ivette Robinson Terán
Comisionada



Lic. Luis Adrián Mendiola Padilla
Comisionado



Lic. Suheidy Sánchez Lara.
Secretaria Ejecutiva

SIM TEXTO