



Recurso de Revisión: RR/1179/2023/AI.
Folio de Solicitud de Información: 281196823000085.
Ente Público Responsable: Secretaría de Educación.
Comisionada Ponente: Rosalba Ivette Robinson Terán.

Victoria, Tamaulipas, a diecisiete de abril del dos mil veinticuatro.

VISTO el estado procesal que guarda el expediente RR/1179/2023/AI, formado con motivo del recurso de revisión interpuesto por el recurrente generado respecto de la solicitud de información con número de folio 281196823000085 presentada ante la Secretaría de Educación, se procede a dictar resolución con base en los siguientes:

ANTECEDENTES:

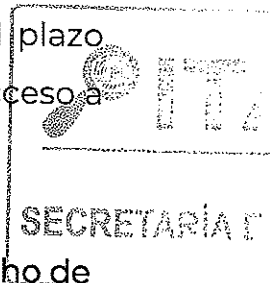


PRIMERO. - Solicitud de información. El diez de mayo del dos mil veintitrés, se hizo una solicitud de información a través de la Plataforma Nacional de Transparencia a la Secretaría de Educación cual fue identificada con el número de folio 281196823000085, en la que requirió lo siguiente:

- *"Solicito información sobre la situación laboral en la que se encuentran, ante la Secretaria de Educación, todos los integrantes del comité ejecutivo de la sección 30, que fue elegido en diciembre del 2022.*
- *Lista de quienes ante la Secretaria, han tramitado algún tipo de licencia para ausentarse de sus funciones docentes o Directivas para dedicarse a realizar sus funciones Sindicales, inicio y fin de dichas licencias, como han sido cubiertas, el nombre de las personas que se encuentran cubriendo dichas licencias.*
- *Comprobar mediante archivo la aprobación de dichas licencias con la finalidad de comprobar que estas realmente se tramitaron y no quede como mero dato.*

- *Mostrar solo los datos con los que se pueda identificar que se trata de los miembros del Comité ejecutivo, mostrando todo aquello que confirme que gozan de dicha licencia, incluido el área de la secretaria que emite dicha licencia, con número de folio o licencia, firma del servidor público otorgante y sello del área correspondiente.*
- *En caso de que no todos los miembros del actual comité ejecutivo haya solicitado algún tipo de licencia que la Secretaria informe si las personas que no lo han hecho se encuentran cubriendo su horario laboral de acuerdo a su clave presupuestal, función y adscripción mencionando para tal fin, lista con nombre completo de quienes no han solicitado algún tipo de licencia para ausentarse de sus labores..."(Sic)*

SEGUNDO. Contestación de la solicitud de información. No entrego respuesta a la solicitud de acceso a la información, de acuerdo al plazo previsto en el artículo 146, numeral 1 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado.



TERCERO. Interposición del recurso de revisión: Inconforme, el ocho de junio del dos mil veintitrés, el particular interpuso el recurso de revisión, manifestando lo siguiente:

"... Falta de respuesta a la solicitud, que de acuerdo al plazo determinado para proporcionar la información de la solicitud, y vencido el tiempo de respuesta, ha incumplido con la obligación de responder a una solicitud de información. Por lo anterior, solicito se dé trámite a esta queja y se disponga de las medidas legales para que el sujeto obligado a proporcionar la información solicitada, cumpla su deber, justifique su no respuesta, vencido el tiempo establecido para resolver la queja, se apliquen las medidas de apremio y sanciones correspondientes al sujeto obligado.... (sic)"

CUARTO. Tramitación del recurso de revisión:

- a) Turno del recurso de revisión. En fecha diez de julio del dos mil veintitrés, se ordenó su ingreso estadístico, el cual le correspondió conocer a esta ponencia para su análisis bajo la luz del artículo 168, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.
- b) Admisión del recurso de revisión. En fecha quince de agosto del dos mil veintitrés, se admitió a trámite el presente medio de impugnación, y se declaró abierto el periodo de alegatos, a fin de que, dentro del término de siete días hábiles, contados a partir del siguiente en que fuera notificado el proveído en mención, las partes manifiesten lo que a su derecho convenga.
- c) Notificación al sujeto obligado y particular. En fecha diecisiete de agosto del dos mil veintitrés, ambas partes fueron notificadas de la admisión del recurso de revisión, así como de la apertura del periodo de alegatos a fin de que manifiesten lo que a su derecho convenga.
- d) Alegatos del particular. El particular no se manifestó al respecto
- e) Alegatos del sujeto obligado. En fecha veintiocho de agosto del dos mil veintitrés, el sujeto Obligado emitió sus alegatos, mediante Oficio SET/DJ/UT/5940, de fecha veintiocho de agosto del dos mil veintitrés, el Oficio SET/DJ/UT/5706/2023, de fecha 18 de agosto del 2023, el Oficio SET/SA/2082/2023, de fecha 24 de agosto del 2023, el Oficio SET/SA/DRH/4261/2023, de fecha 23 de agosto del 2023. Mediante éste Oficio en su párrafo tercero, el sujeto obligado manifiesta:

"De los integrantes del comité Ejecutivo de la Sección 30 del SNTE se identifica y corrobora que los siguientes 8 trabajadores con motivo de las actividades que realizan en su encomienda sindical, solicitaron Licencia por comisión sindical sin goce de sueldo, con efectos a partir del 01 de enero de 2023 al 31 de diciembre de 2023, según consta en

las autorizaciones de Licencias emitidas por parte de la Dirección de Recursos Humanos de ésta dependencia, y de las cuales SE ANEXA copia de los Oficios emitidos a nombre de: ocho nombres.

Respecto de las ausencias en los planteles Educativos a causa de estas Licencia, me permito informar que al no tratarse de personal con actividad frente a grupo se han tomado medidas, para asegurar la continuidad operativa, optimizando los recursos en el mismo centro de trabajo para realizar las coberturas... (sic)"

- f) Cierre de Instrucción. Consecuentemente el veintinueve de agosto del dos mil veintitrés, con fundamento en el artículo 168, fracciones V y VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se declaró cerrado el periodo de instrucción y se procedió a la elaboración de la presente resolución.

QUINTO. Vista a la recurrente. En fecha siete de septiembre del dos mil veintitrés, éste Instituto tomando en cuenta que el ente recurrido emitió respuesta complementaria en el periodo de alegatos, con fundamento en lo establecido en el artículo 158, numeral 1, de la Ley de Transparencia local y comunicó al recurrente, anexando información relacionada a lo solicitado; por lo que este Órgano garante le manifestó que contaba con el términos de quince días hábiles, a fin de que, de no encontrarse conforme con la respuesta emitida interpusiera de nueva cuenta recurso de revisión, ello con independencia de la resolución que se dicte en el presente.

SEXTO. Inconformidad del Particular. En fecha quince de septiembre del dos mil veintitrés, el particular, a través del correo electrónico allegó su inconformidad manifestando lo siguiente:

"... La solicitud de información con número de folio 281196823000085 menciona que se solicitan los nombres de las personas que se encuentran cubriendo las licencias que tramitaron los servidores públicos de quienes se solicitó información, sin embargo, el sujeto obligado solo señala que se optimizaron recursos para asegurar la



continuidad operativa, sin mencionar quienes están cubriendo esos lugares, argumentando que al no estar frente al grupo se tomaron medidas. Cabe señalar que las actividades desempeñadas por los servidores públicos las realizan en un centro de trabajo, tal como lo señalan las licencias que solicitaron ante la autoridad correspondiente, por lo que no es justificación que no se desempeñen frente para no proporcionar los nombres de las personas que están cubriendo las funciones que desempeñaban hasta antes de solicitar licencia sin goce de sueldo. Otro punto del cual también se solicitó información, fue que el sujeto obligado proporcionara los nombres de las personas que no han tramitado licencias sin goce de sueldo y que también pertenecen al Comité Ejecutivo de la Sección 30 del SNTE, información que también se omite en la respuesta a la solicitud.

"... Por lo anterior, de nueva cuenta, acudo a éste Instituto para que garantice que el sujeto obligado cumpla con proporcionar la información pública correspondiente de manera completa y no solo de manera parcial... (sic)"

En razón de que fue debidamente substanciado el expediente y que las pruebas documentales que obran en autos se desahogaron por su propia y especial naturaleza y que no existe diligencia pendiente de desahogo, este Organismo revisor procede a emitir la resolución en cuestión bajo el tenor de los siguientes:

CONSIDERANDOS:

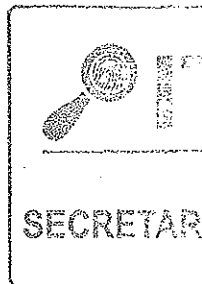
PRIMERO. Competencia. El Pleno del Instituto de Transparencia, de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales del Estado de Tamaulipas es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión, de conformidad con lo ordenado por el artículo 6º, apartado A, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; de acuerdo con lo previsto en los artículos 42 fracción II, 150 fracciones I y II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 17 fracción V de la Constitución Política del Estado de Tamaulipas, y 10, 20 y

AIT
EJECUTIVA

168 fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.

SEGUNDO. Metodología de estudio. De las constancias que forma parte de este recurso se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se advierten, para determinar lo que en Derecho proceda, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente atento a lo establecido en la siguiente tesis emitida por el Poder Judicial de la Federación, con los siguientes datos: Novena Época; Registro: 164587; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Tipo de Tesis: Aislada; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo XXXI, Mayo de 2010; Materia(s): Común; Tesis: I.7o.P.13 K; Página: 1947; que a la letra dice:

"IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. LAS CAUSALES RELATIVAS DEBEN ESTUDIARSE OFICIOSAMENTE EN CUALQUIER INSTANCIA, INDEPENDIEMENTE DE QUIÉN SEA LA PARTE RECURRENTE Y DE QUE PROCEDA LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE. Acorde con los preceptos 73, último párrafo, 74, fracción III y 91, fracción III, de la Ley de Amparo, las causales de sobreseimiento, incluso las de improcedencia, deben examinarse de oficio, sin importar que las partes las aleguen o no y en cualquier instancia en que se encuentre el juicio, por ser éstas de orden público y de estudio preferente, sin que para ello sea obstáculo que se trate de la parte respecto de la cual no proceda la suplencia de la queja deficiente, pues son dos figuras distintas: el análisis oficioso de cuestiones de orden público y la suplencia de la queja. Lo anterior es así, toda vez que, se reitera, el primero de los preceptos, en el párrafo aludido, establece categóricamente que las causales de improcedencia deben ser analizadas de oficio; imperativo éste que, inclusive, está dirigido a los tribunales de segunda instancia de amparo, conforme al último numeral invocado que indica: "si consideran infundada la causa de improcedencia ..."; esto es, con independencia de quién sea la parte recurrente, ya que el legislador no sujetó dicho mandato a que fuera una, en lo específico, la promovente del recurso de revisión para que procediera su estudio. En consecuencia, dicho análisis debe llevarse a cabo lo alegue o no alguna de las partes actuantes en los agravios y



con independencia a la obligación que la citada ley, en su artículo 76 Bis, otorgue respecto del derecho de que se supla la queja deficiente, lo que es un tema distinto relativo al fondo del asunto.” (Sic)

Dicho criterio establece que antes de iniciar el estudio de fondo de un asunto, la autoridad resolutora debe analizar de oficio las causales de improcedencia y sobreseimiento que se actualicen, lo invoquen o no las partes, por ser una cuestión de orden público.

I. **Causales de Improcedencia.** Por cuestión de método, previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el presente recurso de revisión, este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia.

Para tal efecto, se cita el contenido del artículo 173 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, que contiene las hipótesis de improcedencia siguientes:

“Artículo 173.

El recurso será desechado por improcedente cuando:

- I.- Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 158 de la presente Ley;*
- II.- Se esté tramitando, ante el Poder Judicial, algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente;*
- III.- No actualice alguno de los supuestos previstos en el artículo 159 de la presente Ley;*
- IV.- No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en el artículo 161 de la presente Ley;*
- V.- Se impugne la veracidad de la información proporcionada;*
- VI.- Se trate de una consulta; o*
- VII.- El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.” (Sic)*

I. De la gestión de la solicitud, se desprende que el recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles

a la fecha que venció para dar respuesta, previsto en el artículo 158, numeral 1, de la Ley de Transparencia del Estado.

- II. Este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la parte recurrente, ante diverso tribunal del Poder Judicial del Estado, en contra del mismo acto que impugna a través del presente medio de defensa.
- III. En el artículo 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, se establecen los supuestos de procedencia del recurso de revisión y, en el caso concreto, resulta aplicable la fracción VI toda vez que hubo una falta de respuesta por parte del sujeto obligado, dentro de los plazos establecidos por la ley.
- IV. En el presente medio de impugnación no existió prevención en términos del artículo 161 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado.
- V. No se impugno la veracidad, toda vez que no hubo respuesta a la solicitud.
- VI. No se realizó una consulta.
- VII. No se ampliaron los alcances de la solicitud.

I. Causales de Sobreseimiento. Por otra parte, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento. Al Respecto, en el artículo 174 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se prevé:

"ARTÍCULO 174.

El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando, una vez admitido, se actualice alguno de los siguientes supuestos:



- I.- El recurrente se desista;
- II.- El recurrente fallezca;
- III.- El Sujeto Obligado responsable del acto lo modifique o revoque, de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia; y
- IV.- Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos del presente Capítulo." (Sic)

Conforme al estudio realizado a las constancias que obran en el expediente, no se desprende que el recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, o que sobreviniera alguna causal de improcedencia.

Ahora bien, en razón a la suplencia de la queja de acuerdo al artículo 163, de la Ley de Transparencia vigente en el Estado, el agravio se encuadra dentro de la hipótesis estipulada en el artículo 159, numeral 1, fracciones VI de la norma antes referida, que a la letra estipula lo siguiente:

AIT
EJECUTIVA

"ARTÍCULO 159.

1. El recurso de revisión procederá en contra de:

...

VI- La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información dentro del plazo establecido en la ley;

De la revisión a las constancias y documentos que obran en el expediente se advierte, que el tema sobre el que este Órgano Garante se pronunciará será determinar si existe la falta de respuesta a la solicitud de acceso a la información planteada por el particular.

Ahora bien, dentro del periodo de alegatos el sujeto obligado proporcione una respuesta a través del correo institucional de éste Órgano garante, situación por la cual se procederá a su estudio.

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada y lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, resulta conveniente precisar la solicitud de información, el agravio del recurrente y la información proporcionada por el ente recurrido.

➤ Solicitud de información:

- *"Solicito información sobre la situación laboral en la que se encuentran, ante la Secretaria de Educación, todos los integrantes del comité ejecutivo de la sección 30, que fue elegido en diciembre del 2022.*
- *Lista de quienes ante la Secretaria, han tramitado algún tipo de licencia para ausentarse de sus funciones docentes o Directivas para dedicarse a realizar sus funciones Sindicales, inicio y fin de dichas licencias, como han sido cubiertas, el nombre de las personas que se encuentran cubriendo dichas licencias.*
- *Comprobar mediante archivo la aprobación de dichas licencias con la finalidad de comprobar que estas realmente se tramitaron y no quede como mero dato.*
- *Mostrar solo los datos con los que se pueda identificar que se trata de los miembros del Comité ejecutivo, mostrando todo aquello que confirme que gozan de dicha licencia, incluido el área de la secretaria que emite dicha licencia, con número de folio o licencia, firma del servidor público otorgante y sello del área correspondiente.*
- *En caso de que no todos los miembros del actual comité ejecutivo haya solicitado algún tipo de licencia que la Secretaria informe si las personas que no lo han hecho se encuentran cubriendo su horario laboral de acuerdo a su clave presupuesta, función y adscripción mencionando para tal fin, lista con nombre completo de quienes no han solicitado algún tipo de licencia para ausentarse de sus labores..."(Sic)*

Ahora bien, se tiene que el particular en su solicitud de información requirió información, de lo cual no recibió una respuesta, inconformándose el día ocho de junio del dos mil veintitrés, por lo cual el sujeto obligado dentro del periodo de alegatos proporciona información relacionada a lo solicitado.



➤ Agravio por el particular:

1.- Falta de contestación a una solicitud de información. En cuanto a éste agravio esgrimido por el particular, se tiene que, en el periodo de alegatos el sujeto obligado allegó información relacionada con lo solicitado.

2.- Información incompleta. En relación al segundo agravio, considerando que el sujeto obligado entregó una lista de las personas que solicitaron licencia para ausentarse de sus funciones, es de entenderse con ello, que el resto de los integrantes del comité ejecutivo de la sección 30 del SNTE no solicitaron licencia, razón por la cual se consideran colmadas las peticiones del particular, y por ende infundado su agravio.

➤ Valor Probatorio.

El sujeto obligado aportó como elementos de prueba de su intención, los siguientes.

Documentales Públicas.

Consistentes en los Oficios SET/DJ/UT/5940, de fecha veintiocho de agosto del dos mil veintitrés, dirigido al Instituto de Transparencia, de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales del Estado de Tamaulipas, signado por el Director Jurídico y de Acceso a la Información Pública de la Secretaría de Educación, mediante el cual allega sus alegatos. Así como los Oficios SET/DJ/UT/5706/2023, de fecha 18 de agosto del 2023, dirigido a la Subsecretaria de Administración, signado por el Director jurídico y de Acceso a la Información Pública de la Secretaría de Educación, SET/SA/2082/2023, de fecha 24 de agosto del 2023, dirigido al Director jurídico y de Acceso a la Información Pública de la Secretaría de Educación, signado por la Subsecretaria de Administración, SET/SA/DRH/4261/2023, de fecha 23 de agosto del 2023, dirigido a la Subsecretaria de administración, signado por el Director de Recursos Humanos de la Secretaría de Educación. Mediante éste Oficio en su párrafo tercero, el sujeto obligado manifiesta:

“... De los integrantes del comité Ejecutivo de la Sección 30 del SNTE se identifica y corrobora que los siguientes 8 trabajadores con motivo de las actividades que realizan en su encomienda sindical, solicitaron Licencia por comisión sindical sin goce de sueldo, con efectos a partir del 01 de enero de 2023 al 31 de diciembre de 2023, según consta en las autorizaciones de Licencias emitidas por parte de la Dirección de Recursos Humanos de ésta dependencia, y de las cuales SE ANEXA copia de los Oficios emitidos a nombre de: ocho trabajadores... (sic)

Instrumentales a las que se les concede valor probatorio, de conformidad con lo establecido en los dispositivos legales Capítulo XI, artículo 397 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Tamaulipas, aplicado supletoriamente a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, por así disponerlo esta última en su numeral 195, en virtud de que son documentos base del presente procedimiento.

Atendiendo a lo anterior, éste Instituto de Transparencia determina que se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 174, fracción III, de la Ley de Transparencia local, el cual menciona *que los sujetos obligados señalados como responsables en un recurso de revisión, pueden modificar, e incluso, revocar el acto que se les reclame por parte de un particular, de tal manera que el medio de impugnación quede sin materia, sobreseyéndose en todo o en parte.*

En el presente caso se satisface la inconformidad expuesta por la parte recurrente, pues se le proporcionó una respuesta a su solicitud de información, y la misma corresponde con lo solicitado, por lo que se concluye que no subsiste la materia de inconformidad del promovente.

Sirve de sustento a lo anterior, los criterios jurisprudenciales, con los siguientes datos: Novena Época; Registro: 169411; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo XXVII, Junio de 2008; Materia(s): Administrativa; Tesis: VIII.3o. J/25; Página: 1165, y Novena Época; Registro: 1006975; Instancia: Segunda Sala; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Apéndice de 2011; Tomo IV. Administrativa Primera Parte - SCJN



Primera Sección – Administrativa; Materia(s): Administrativa; Tesis: 55;
 Página: 70, que a la letra dicen, respectivamente, lo siguiente:

"SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE NULIDAD. PARA QUE SE ACTUALICE LA CAUSA PREVISTA EN EL ARTÍCULO 9o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO POR REVOCACIÓN DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA, ES NECESARIO QUE SE SATISFAGA LA PRETENSIÓN DEL DEMANDANTE Y QUE LOS FUNDAMENTOS Y MOTIVOS EN LOS QUE LA AUTORIDAD SE APOYE PARA ELLO EVIDENCIEN CLARAMENTE SU VOLUNTAD DE EXTINGUIR EL ACTO DE MANERA PLENA E INCONDICIONAL SIN QUEDAR EN APTITUD DE REITERARLO. El artículo 215, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación, vigente hasta el 31 de diciembre de 2005, establecía que al contestar la demanda o hasta antes del cierre de la instrucción, la autoridad demandada en el juicio de nulidad podía revocar la resolución impugnada, mientras que el artículo 203, fracción IV, del citado ordenamiento y vigencia, preveía que procedía el sobreseimiento cuando: "la autoridad demandada deja sin efecto el acto impugnado.". Por otra parte, mediante decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 1o. de diciembre de 2005 que entró en vigor el 1o. de enero del año siguiente, fue expedida la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, la cual, en sus artículos 9o., fracción IV, y 22, último párrafo, establece lo siguiente: "Artículo 9o. Procede el sobreseimiento: ... IV. Si la autoridad demandada deja sin efecto la resolución o acto impugnados, siempre y cuando se satisfaga la pretensión del demandante." y "Artículo 22... En la contestación de la demanda, o hasta antes del cierre de la instrucción, la autoridad demandada podrá allanarse a las pretensiones del demandante o revocar la resolución impugnada.". Así, la referida causa de sobreseimiento sufrió una modificación sustancial en su texto, pues ahora, para que el acto impugnado quede sin efecto debido a la revocación administrativa de la autoridad demandada, es necesario que mediante ella hubiese quedado satisfecha la pretensión del demandante a través de sus agravios, siempre que los fundamentos y motivos en los que la autoridad se apoye para revocar la resolución impugnada evidencien claramente su voluntad de extinguir el acto de manera plena e incondicional sin quedar en aptitud de reiterarlo."(Sic)

AIT
 EJECUTIVA

"CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. LA CAUSA DE SOBRESSEIMIENTO PREVISTA EN EL ARTÍCULO 9o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO RELATIVO, SE ACTUALIZA CUANDO LA REVOCACIÓN DEL ACTO IMPUGNADO SATISFACE LA PRETENSIÓN DEL DEMANDANTE. De acuerdo con el criterio reiterado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, las autoridades no pueden revocar sus actos si en ellos se otorgan beneficios a los particulares, pues en su caso procede el juicio de lesividad. Asimismo, la autoridad competente podrá revocar sus actos antes de iniciar el juicio de nulidad o durante el proceso. En el primer supuesto, será suficiente que la revocación extinga el acto administrativo impugnado, quedando la autoridad, en algunos casos, en aptitud de emitirlo nuevamente; en cambio, si la revocación acontece una vez iniciado el juicio de nulidad y hasta antes del cierre de instrucción, para que se actualice la causa de sobreseimiento a que se refiere el precepto indicado es requisito que se satisfaga la pretensión del demandante, esto es, que la extinción del acto atienda a lo efectivamente pedido por el actor en la demanda o, en su caso, en la ampliación, pero vinculada a la naturaleza del acto impugnado. De esta manera, conforme al precepto indicado, el órgano jurisdiccional competente del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, previo al sobreseimiento del juicio de nulidad, debe analizar si la revocación satisface las pretensiones del demandante, pues de otro modo deberá continuar el trámite del juicio de nulidad. Lo anterior es así, toda vez que el sobreseimiento en el juicio de nulidad originado por la revocación del acto durante la secuela procesal no debe causar perjuicio al demandante, pues estimar lo contrario constituiría una violación al principio de acceso a la justicia tutelado por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos." (Sic)



Por lo anterior expuesto, se considera que, el actuar del señalado como responsable, trae como consecuencia que al haber sido cubiertas las pretensiones del recurrente, se considere que se ha modificado lo relativo a la inconformidad del particular, encuadrando lo anterior dentro de la hipótesis prevista en el artículo 174, fracción III, de la Ley de



Recurso de Revisión: RR/1179/2023/AI.
 Folio de Solicitud de Información: 281196823000085.
 Ente Público Responsable: Secretaría de Educación.
 Comisionada Ponente: Rosalba Ivette Robinson Terán.

Transparencia vigente en la Entidad, que dan lugar a un sobreseimiento del agravio en cuestión.

TERCERO. Decisión. Con fundamentó en lo expuesto, en la parte dispositiva de este fallo, con fundamento en lo establecido por los artículos 169, numeral 1, fracción I y 174, fracción III, de la Ley de Transparencia vigente en la Entidad, se declara procedente el sobreseimiento del recurso de revisión interpuesto por el particular, en contra de la Secretaría de Educación, toda vez que dicho sujeto obligado modificó su actuar, colmando así las pretensiones del recurrente.

CUARTO. Versión Pública. Con fundamento en los artículos 67, fracción XXXVI y 75, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, las resoluciones de éste Organismo de Transparencia se harán públicas, asegurándose en todo momento que la información reservada, confidencial o sensible se mantenga con tal carácter; por lo tanto, cuando este fallo se publique en el portal de Internet del Instituto, así como en la Plataforma Nacional de Transparencia, deberá hacerse en formato de versión pública, en el que se teste o tache toda aquella información que constituya un dato personal, cuya publicación está prohibida si no ha mediado autorización expresa de su titular o, en su caso, de quien le represente, tal como lo imponen los artículos 3, fracción XXXVI; 110, fracción III; 113, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información de Tamaulipas y Capítulo IX de los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información.

Por lo anteriormente expuesto y fundado se

AIT
 EJECUTIVA

RESUELVE:

PRIMERO. Con fundamento en lo establecido por los artículos 169, numeral 1, fracción I, 174, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se **sobresee** el presente Recurso de Revisión, interpuesto con motivo de la solicitud de información en contra de la **Secretaría de Educación de Tamaulipas**, de conformidad con los razonamientos expuestos en el considerando **SEGUNDO** de la presente resolución.

SEGUNDO. Se hace del conocimiento del recurrente que, en caso de encontrarse insatisfecho con la presente resolución, le asiste el derecho de impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos, así como en el Poder Judicial de la Federación, lo anterior de conformidad con el artículo 177, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.

TERCERO. Se instruye a la Secretaría Ejecutiva a fin de notificar a las partes, de conformidad con el artículo 171, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas y el Acuerdo de Pleno **ap10/04/07/16**.

ARCHÍVESE el presente asunto como concluido.

Así lo resolvieron por unanimidad, la Licenciada **Dulce Adriana Rocha Sobrevilla** y los Licenciados **Rosalba Ivette Robinson Terán** y **Luis Adrián Mendiola Padilla**, Comisionados del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información y de Protección de datos Personales del Estado de Tamaulipas, siendo Presidenta la primera y ponente la segunda de los nombrados, asistidos por la Licenciada **Suheidy Sánchez Lara**, Secretaria Ejecutiva, mediante designación de Acuerdo AP-14-11-2023, aprobado en



fecha treinta y uno de mayo del dos mil veintitrés e iniciando funciones a partir de fecha primero de junio del dos mil veintitrés, en términos del artículo 33, numeral 1, fracción XXX, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública de Tamaulipas, del Instituto de Transparencia, de Acceso a la información y de Protección de Datos Personales del Estado de Tamaulipas, quien autoriza y da fe.

[Signature]
 Lic. Dulce Adriana Rocha Sobrevilla
 Comisionada Presidente

[Signature]
 Lic. Rosalba Ivette Robinson Terán
 Comisionada

[Signature]
 Lic. Luis Adrián Mendiola Padilla
 Comisionado

[Signature]
 Lic. Suheidy Sanchez Lara
 Secretaria Ejecutiva
 SECRETARÍA EJECUTIVA

HOJA DE FIRMAS DE LA RESOLUCIÓN DICTADA DENTRO DEL RECURSO DE REVISIÓN RR/1179/2023/AI.

SIN TEXTO