

Victoria, Tamaulipas, a tres de abril del dos mil veinticuatro.

VISTO el estado procesal que guarda el expediente RRAI /1814/2023, formado con motivo del recurso de revisión interpuesto por la recurrente generado respecto de la solicitud de información con número de folio 280517223000373 presentada ante la Secretaría de Salud y Servicios de Salud de Tamaulipas, se procede a dictar resolución con base en los siguientes:

#### ANTECEDENTES:

PRIMERO. - Solicitud de información. El veintidós de agosto del dos mil veintitrés, se hizo una solicitud de información a través de la Plataforma Nacional de Transparencia a la Secretaría de Salud y Servicios de Salud de Tamaulipas, la cual fue identificada con el número de folio 280517223000373, en la que requirió lo siguiente:

*"EL GOBERNADOR AMERICO Villarreal anunció la entrega de equipo médico a 18 hospitales y jurisdicciones sanitarias Y AQUI anexo el vínculo de internet al comunicado oficial <https://www.tamaulipas.gob.mx/2023/08/entrega-americo-equipo-medico-a-18-hospitales-y-12-jurisdicciones-sanitarias/> EN ESE SENTIDO, solicito listado de equipo médico adquirido, unidad o hospital al que fue enviado, nombre o razón social del proveedor adjudicado, RFC del proveedor adjudicado, domicilio fiscal del proveedor adjudicado, nombre el representante legal adjudicado, fecha de la adquisición, MONTO TOTAL de la adquisición, concepto de la adquisición...(Sic)*

SEGUNDO. Contestación de la solicitud de información. No entrego respuesta a la solicitud de acceso a la información, de acuerdo al plazo previsto en el artículo 146, numeral 1 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado.

TERCERO. Interposición del recurso de revisión: Inconforme, el veintidós de septiembre del dos mil veintitrés, el particular interpuso el recurso de revisión, manifestando lo siguiente:

*"El sujeto obligado NO ME ENTREGO la respuesta en el tiempo establecido por la Ley de Transparencia...sic"*

CUARTO. Tramitación del recurso de revisión:

- a) Turno del recurso de revisión. En fecha ocho de noviembre del dos mil veintitrés, se ordenó su ingreso estadístico, el cual le correspondió conocer a esta ponencia para su análisis bajo la luz del artículo 168, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.
- b) Admisión del recurso de revisión. En fecha veintidós de noviembre del dos mil veintitrés, se admitió a trámite el presente medio de impugnación, y se declaró abierto el periodo de alegatos, a fin de que, dentro del término de siete días hábiles, contados a partir del siguiente en que fuera notificado el proveído en mención, las partes manifestaran lo que a su derecho conviniera.
- c) Notificación al sujeto obligado y particular. En fecha veintitrés de noviembre del dos mil veintitrés, ambas partes fueron notificadas de la apertura del periodo de alegatos a fin de que manifestaran lo que a su derecho conviniera.
- d) Alegatos particulares. El particular no se manifestó al respecto
- e) Alegatos sujetos obligado. el sujeto Obligado no emitió sus alegatos, pero a través de una verificación oficiosa esta ponencia detecto una respuesta fuera del tiempo señalado en la Plataforma Nacional de Transparencia.
- f) Cierre de Instrucción. Consecuentemente el once de diciembre del dos mil veintitrés, con fundamento en el artículo 168, fracciones V y VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se declaró cerrado el periodo de instrucción y se procedió a la elaboración de la presente resolución.

### Plazo para resolver el Recurso de Revisión:

Este Órgano Garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos dentro del periodo dos mil veintidós al dos mil veintitrés, que, en comparación con los años anteriores, se ha incrementado aproximadamente un 400%, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

a) Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

b) Actividad Procesal del interesado: Acciones u omisiones del interesado.

c) Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro "TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.", visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como las actuaciones que integran; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.” consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional

En razón de que fue debidamente substanciado el expediente y que las pruebas documentales que obran en autos se desahogaron por su propia y especial naturaleza y que no existe diligencia pendiente de desahogo, este Organismo revisor procede a emitir la resolución en cuestión bajo el tenor de los siguientes:

**CONSIDERANDOS:**

**PRIMERO. Competencia.** El Pleno del Instituto de Transparencia, de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales del Estado de Tamaulipas es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión, de conformidad con lo ordenado por el artículo 6º, apartado A, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; de acuerdo con lo previsto en los artículos 42 fracción II, 150 fracciones I y II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 17 fracción V de la Constitución Política del Estado de Tamaulipas, y 10, 20 y

168 fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.

**SEGUNDO. Metodología de estudio.** De las constancias que forma parte de este recurso se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se advierten, para determinar lo que en Derecho proceda, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente atento a lo establecido en la siguiente tesis emitida por el Poder Judicial de la Federación, con los siguientes datos: Novena Época; Registro: 164587; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Tipo de Tesis: Aislada; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo XXXI, Mayo de 2010; Materia(s): Común; Tesis: I.7o.P.13 K; Página: 1947; que a la letra dice:

*"IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. LAS CAUSALES RELATIVAS DEBEN ESTUDIARSE OFICIOSAMENTE EN CUALQUIER INSTANCIA, INDEPENDIEMENTE DE QUIÉN SEA LA PARTE RECURRENTE Y DE QUE PROCEDA LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE. Acorde con los preceptos 73, último párrafo, 74, fracción III y 91, fracción III, de la Ley de Amparo, las causales de sobreseimiento, incluso las de improcedencia, deben examinarse de oficio, sin importar que las partes las aleguen o no y en cualquier instancia en que se encuentre el juicio, por ser éstas de orden público y de estudio preferente, sin que para ello sea obstáculo que se trate de la parte respecto de la cual no proceda la suplencia de la queja deficiente, pues son dos figuras distintas: el análisis oficioso de cuestiones de orden público y la suplencia de la queja. Lo anterior es así, toda vez que, se reitera, el primero de los preceptos, en el párrafo aludido, establece categóricamente que las causales de improcedencia deben ser analizadas de oficio; imperativo éste que, inclusive, está dirigido a los tribunales de segunda instancia de amparo, conforme al último numeral invocado que indica: "si consideran infundada la causa de improcedencia ..."; esto es, con independencia de quién sea la parte recurrente, ya que el legislador no sujetó dicho mandato a que fuera una, en lo específico, la promovente del recurso de revisión para que procediera su estudio. En consecuencia, dicho análisis debe llevarse a cabo lo alegue o no alguna de las partes actuantes en los agravios y con independencia a la obligación que la citada ley, en su artículo 76 Bis, otorgue respecto del derecho de que se supla la queja deficiente, lo que es un tema distinto relativo al fondo del asunto." (Sic)*

Dicho criterio establece que antes de iniciar el estudio de fondo de un asunto, la autoridad resolutora debe analizar de oficio las causales de improcedencia y sobreseimiento que se actualicen, lo invoquen o no las partes, por ser una cuestión de orden público.

I. **Causales de Improcedencia.** Por cuestión de método, previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el presente recurso de revisión, este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia.

Par tal efecto, se cita el contenido del artículo 173 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, que contiene las hipótesis de improcedencia siguientes:

*"Artículo 173.*

*El recurso será desechado por improcedente cuando:*

*I.- Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 158 de la presente Ley;*

*II.- Se esté tramitando, ante el Poder Judicial, algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente;*

*III.- No actualice alguno de los supuestos previstos en el artículo 159 de la presente Ley;*

*IV.- No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en el artículo 161 de la presente Ley;*

*V.- Se impugne la veracidad de la información proporcionada;*

*VI.- Se trate de una consulta; o*

*VII.- El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos." (Sic)*

- I. De la gestión de la solicitud, se desprende que el recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles a la fecha que venció para dar respuesta, previsto en el artículo 158, numeral I, de la Ley de Transparencia del Estado.
- II. Este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la parte recurrente, ante diverso tribunal del Poder Judicial del Estado, en contra del mismo acto que impugna a través del presente medio de defensa.
- III. En el artículo 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, se establecen los supuestos de procedencia del recurso de revisión y, en el caso concreto, resulta aplicable la fracción VI toda vez que hubo una falta de respuesta por parte del sujeto obligado, dentro de los plazos establecidos por la ley.

- IV. En el presente medio de impugnación no existió prevención en términos del artículo 161 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado.
- V. No se impugno la veracidad, toda vez que no hubo respuesta a la solicitud.
- VI. No se realizó una consulta.
- VII. No se ampliaron los alcances de la solicitud.

I. Causales de Sobreseimiento. Por otra parte, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

Al Respecto, en el artículo 174 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se prevé:

*"ARTÍCULO 174.*

*El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando, una vez admitido, se actualice alguno de los siguientes supuestos:*

*I.- El recurrente se desista;*

*II.- El recurrente fallezca;*

*III.- El Sujeto Obligado responsable del acto lo modifique o revoque, de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia; y*

*IV.- Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos del presente Capítulo." (Sic)*

Conforme al estudio realizado a las constancias que obran en el expediente, no se desprende que el recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, o que sobreviniera alguna causal de improcedencia.

Ahora bien, en razón a la suplencia de la queja de acuerdo al artículo 163, de la Ley de Transparencia vigente en el Estado, el agravio se encuadra dentro de la hipótesis estipulada en el artículo 159, numeral 1, fracciones VI de la norma antes referida, que a la letra estipula lo siguiente:



**"ARTÍCULO 159.**

*1. El recurso de revisión procederá en contra de:*

...  
*VI- La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información dentro del plazo establecido en la ley;*

De la revisión a las constancias y documentos que obran en el expediente se advierte, que el tema sobre el que este Órgano Garante se pronunciará será determinar si existe o no, una respuesta acorde y completa a la solicitud de acceso a la información planteada por el particular.

Ahora bien, antes del periodo de alegatos el sujeto obligado proporciono una respuesta a través de la plataforma Nacional de Transparencia, situación por la cual se procederá a su estudio.

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada y lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, resulta conveniente precisar la solicitud de información, el agravio del recurrente y la información proporcionada por el ente recurrido.

➤ **Solicitud de información:**

Requiere listado de equipo médico adquirido, unidad o hospital al que fue enviado, nombre o razón social del proveedor adjudicado, RFC del proveedor adjudicado, domicilio fiscal del proveedor adjudicado, nombre el representante legal adjudicado, fecha de la adquisición, MONTO TOTAL de la adquisición, concepto de la adquisición.

➤ **Agravio por el particular:**

Falta de contestación a una solicitud de información.

➤ **Respuesta por correo Oficial de este Instituto:**

Una vez admitido el presente recurso el sujeto obligado emitió una respuesta el día diecisiete de octubre del año dos mil veintitrés a través de la plataforma Nacional de transparencia

por medio de la cual proporciona información relacionada a lo solicitado por el particular.

**Valor Probatorio:**

El sujeto obligado aportó como elementos de prueba de su intención, los siguientes:

- a) 1.- Documental digital. - Consistente en un archivo zip que contiene dos archivos los cuales se describen a continuación:
- b) Oficio en formato PDF numero SST/SPC/DPE/1-295/2023, firmado por el Titular de la Subsecretaría de Planeación y calidad, como se muestra en la siguiente captura de pantalla

Tamaulipas

Oficio SST/SPC/DPE/1-295/2023  
 Servicios de Salud de Tamaulipas  
 Agosto 30, 2023  
 Ciudad Victoria, Tamaulipas

Asunto: Seguimiento a solicitud de información Folio: 7223000373.

Refiero el oficio SST/DJTYAIP/A294-2023, mediante el cual se requiere la información relacionada con la solicitud de Folio: 7223000373 realizada a esa Unidad de Transparencia y Acceso a la Información Pública, con fundamento en el Artículo 6, párrafo segundo, y el diverso 8 Constitucionales, en relación con lo establecido en el Artículo 39 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas; en el cual se le solicita el listado de equipo médico adquirido, unidad u hospital al que fue enviado, nombre o razón social, RFC, domicilio fiscal, y nombre del representante legal del Proveedor adjudicado, fecha de adquisición, monto total y concepto de la adquisición, esto relacionado con el anuncio del Gobernador de la entrega de equipo médico a 18 hospitales y jurisdicciones sanitarias.

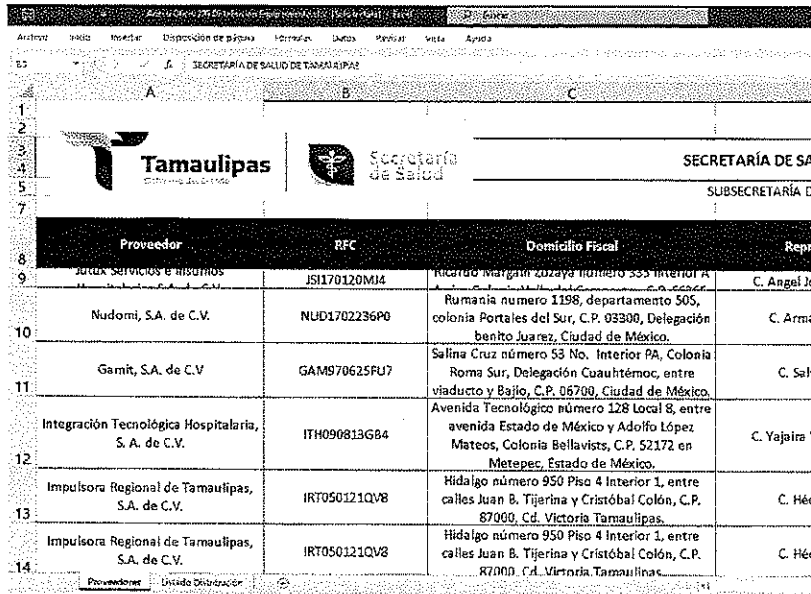
Anexo al presente archivo digital con la información solicitada, a efecto de dar cumplimiento a lo señalado anteriormente.

Sin otro en particular, hago propicia la ocasión para enviarle un cordial saludo.

Atentamente

- c) Archivo en formato Excel, el cual contiene información relacionada con lo solicitado por el particular como se muestra a continuación:

Concepto	Descripción	Cantidad	Presupuesto	Presupuesto	Presupuesto
		de Bienes	del Bienes	del Bienes	del Bienes
1 EQUIPO MÉDICO	CONJUNTO ESPECIAL PARA CONJUGACIÓN RAPIDA DE PLASMA	1	\$ 15,540.00	\$	25,540.00
2 EQUIPO MÉDICO	BIOMONITORIO INGENIERO EN TI DE 80 X 3.50 M	1	\$ 15,500.00	\$	21,000.00
3 EQUIPO MÉDICO	BIOMONITORIO DE EXAMINACIÓN CON FUENTE DE LUZ DE PÉRA ÓPTICA	1	\$ 16,877.90	\$	23,355.00
4 EQUIPO MÉDICO	BIOMONITORIO ADMINISTRATIVO PARA MONITOREO DE TELA	14	\$ 1,521.16	\$	21,395.00
5 EQUIPO MÉDICO	BIOMONITORIO ADMINISTRATIVO OPERATIVO SIN DESCONTAR EN TELA	14	\$ 2,600.00	\$	7,800.00
6 EQUIPO MÉDICO	CENTROFUGA CON CABLES INTERCAMBIABLES (80 TUBOS)	2	\$ 4,853.28	\$	9,706.56
7 EQUIPO MÉDICO	ANÁLISIS DE EXACTOS VITALES PARA EL TRABAJO DE PACIENTE	2	\$ 221,500.00	\$	271,000.00
8 EQUIPO MÉDICO	SISTEMA DE MONITORIZACIÓN	1	\$ 334,700.00	\$	669,400.00
9 EQUIPO MÉDICO	VENTILADOR DE TRABAJO PEDIÁTRICO-ADULTO	2	\$ 11,031.16	\$	22,062.32
10 EQUIPO MÉDICO	AGITADOR ELÉCTRICO DE PLATAFORMA	2	\$ 752,300.00	\$	1,504,600.00
11 EQUIPO MÉDICO	AGITADOR ELÉCTRICO VIBRATORIO DE CONTACTO PARA TUBOS DE ENFIADO Y PEQUEÑOS MATRICES	2	\$ 37,325.36	\$	74,650.72
12 EQUIPO MÉDICO	ANÁLISIS DE EXACTOS VITALES	2	\$ 163,950.00	\$	327,900.00
13 EQUIPO MÉDICO	ANÁLISIS DE EMPLEADOR	6	\$ 3,750.20	\$	22,501.20
14 EQUIPO MÉDICO	ANÁLISIS DE EMPLEADOR	4	\$ 8,864.80	\$	35,459.20
15 EQUIPO MÉDICO	ANÁLISIS DE EMPLEADOR	5	\$ 14,844.80	\$	74,224.00
16 EQUIPO MÉDICO	ANÁLISIS DE EMPLEADOR	1	\$ 4,220.40	\$	4,220.40
17 EQUIPO MÉDICO	ANÁLISIS DE EMPLEADOR	10	\$ 10,443.20	\$	104,432.00
18 EQUIPO MÉDICO	BALANZA GRANADERA PARA TUBOS CONTINUA E INTERMITENTE	4	\$ 23,167.00	\$	92,668.00
19 EQUIPO MÉDICO	BALANZA GRANADERA CON DOS PLATILLOS	2	\$ 12,063.64	\$	24,127.28
20 EQUIPO MÉDICO	BALANZA GRANADERA CON DOS PLATILLOS	1	\$ 11,690.00	\$	11,690.00
21 EQUIPO MÉDICO	BALANZA GRANADERA DE DOS PLATILLOS	1	\$ 11,547.20	\$	23,094.40
22 EQUIPO MÉDICO	BALANZA GRANADERA DE DOS PLATILLOS (CAPACIDAD 2 KILOS)	1	\$ 12,020.00	\$	12,020.00
23 EQUIPO MÉDICO	BALANZA GRANADERA DE DOS PLATILLOS	5	\$ 1,458.30	\$	7,291.50



Proveedor	RFC	Domicilio Fiscal	Repre
JURIX SERVICIOS E ASISTENCIAS	JSI170120M14	Ricardo Margarita Zozaya número 333 Interior A	C. Angel Jo
Nudomi, S.A. de C.V.	NUD1702236P0	Rumanía número 1198, departamento 505, colonia Portales del Sur, C.P. 03300, Delegación Benito Juárez, Ciudad de México.	C. Arma
Gamit, S.A. de C.V.	GAM870625PU7	Salina Cruz número 53 No. Interior PA, Colonia Roma Sur, Delegación Cuauhtémoc, entre viaducto y Bajío, C.P. 06700, Ciudad de México.	C. Selv
Integración Tecnológica Hospitalaria, S.A. de C.V.	ITH090813GB4	Avenida Tecnológico número 128 Local 8, entre avenida Estado de México y Adolfo López Mateos, Colonia Bellavista, C.P. 52172 en Metepec, Estado de México.	C. Yajaira V
Impulsora Regional de Tamaulipas, S.A. de C.V.	IRT050121QV8	Hidalgo número 950 Piso 4 Interior 1, entre calles Juan B. Tijerina y Cristóbal Colón, C.P. 87000, Cd. Victoria Tamaulipas.	C. Héct
Impulsora Regional de Tamaulipas, S.A. de C.V.	IRT050121QV8	Hidalgo número 950 Piso 4 Interior 1, entre calles Juan B. Tijerina y Cristóbal Colón, C.P. 87000, Cd. Victoria Tamaulipas.	C. Héct

Instrumentales a las que se les concede valor probatorio, de conformidad con lo establecido en los dispositivos legales Capítulo XI, artículo 397 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Tamaulipas, aplicado supletoriamente a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, por así disponerlo esta última en su numeral 195, en virtud de que son documentos base del presente procedimiento.

Ahora bien, se tiene que el particular en su solicitud de información requirió listado de equipo médico adquirido, unidad o hospital al que fue enviado, nombre o razón social del proveedor adjudicado, RFC del proveedor adjudicado, domicilio fiscal del proveedor adjudicado, nombre el representante legal adjudicado, fecha de la adquisición, monto total de la adquisición, concepto de la adquisición; de la cual no recibió respuesta dentro del periodo señalado en la ley en la materia, inconformándose el día veintidós de noviembre del año dos mil veintitrés, por lo cual el sujeto obligado el día diecisiete de octubre proporciono por medio de la Plataforma Nacional de transparencia (PNT), una respuesta fuera del plazo establecido en la ley, pero relacionada con la información solicitada por la particular.

Atendiendo a lo anterior, este Instituto de Transparencia determina que se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 174, fracción III, de la Ley de Transparencia local, el cual menciona *que los sujetos obligados señalados como responsables en un recurso de revisión, pueden modificar, e incluso, revocar el acto que se les reclame por parte de un particular, de tal manera que el medio de impugnación quede sin materia, sobreseyéndose en todo o en parte.*

En ese sentido en el presente caso se satisface la inconformidad expuesta por la parte recurrente, pues se le proporcionó una respuesta a su solicitud de información de fecha veintidós de agosto del dos mil veintitrés y la misma corresponde con lo solicitado por la particular, por lo que se concluye que no subsiste la materia de inconformidad del promovente.

Sirve de sustento a lo anterior, los criterios jurisprudenciales, con los siguientes datos: Novena Época; Registro: 169411; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo XXVII, Junio de 2008; Materia(s): Administrativa; Tesis: VIII.3o. J/25; Página: 1165, y Novena Época; Registro: 1006975; Instancia: Segunda Sala; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Apéndice de 2011; Tomo IV. Administrativa Primera Parte - SCJN Primera Sección – Administrativa; Materia(s): Administrativa; Tesis: 55; Página: 70, que a la letra dicen, respectivamente, lo siguiente:

*"SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE NULIDAD. PARA QUE SE ACTUALICE LA CAUSA PREVISTA EN EL ARTÍCULO 9o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO POR REVOCACIÓN DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA, ES NECESARIO QUE SE SATISFAGA LA PRETENSIÓN DEL DEMANDANTE Y QUE LOS FUNDAMENTOS Y MOTIVOS EN LOS QUE LA AUTORIDAD SE APOYE PARA ELLO EVIDENCIEN CLARAMENTE SU VOLUNTAD DE EXTINGUIR EL ACTO DE MANERA PLENA E INCONDICIONAL SIN QUEDAR EN APTITUD DE REITERARLO. El artículo 215, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación, vigente hasta el 31 de diciembre de 2005, establecía que al contestar la demanda o hasta antes del cierre de la instrucción, la autoridad demandada en el juicio de nulidad podía revocar la resolución impugnada, mientras que el artículo 203, fracción IV, del citado ordenamiento y vigencia, preveía que procedía el sobreseimiento cuando: "la autoridad demandada deja sin efecto el acto*

*impugnado.". Por otra parte, mediante decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 1o. de diciembre de 2005 que entró en vigor el 1o. de enero del año siguiente, fue expedida la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, la cual, en sus artículos 9o., fracción IV, y 22, último párrafo, establece lo siguiente: "Artículo 9o. Procede el sobreseimiento: ... IV. Si la autoridad demandada deja sin efecto la resolución o acto impugnados, siempre y cuando se satisfaga la pretensión del demandante." y "Artículo 22... En la contestación de la demanda, o hasta antes del cierre de la instrucción, la autoridad demandada podrá allanarse a las pretensiones del demandante o revocar la resolución impugnada.". Así, la referida causa de sobreseimiento sufrió una modificación sustancial en su texto, pues ahora, para que el acto impugnado quede sin efecto debido a la revocación administrativa de la autoridad demandada, es necesario que mediante ella hubiese quedado satisfecha la pretensión del demandante a través de sus agravios, siempre que los fundamentos y motivos en los que la autoridad se apoye para revocar la resolución impugnada evidencien claramente su voluntad de extinguir el acto de manera plena e incondicional sin quedar en aptitud de reiterarlo."(Sic)*

*"CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. LA CAUSA DE SOBRESEIMIENTO PREVISTA EN EL ARTÍCULO 9o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO RELATIVO, SE ACTUALIZA CUANDO LA REVOCACIÓN DEL ACTO IMPUGNADO SATISFACE LA PRETENSIÓN DEL DEMANDANTE. De acuerdo con el criterio reiterado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, las autoridades no pueden revocar sus actos si en ellos se otorgan beneficios a los particulares, pues en su caso procede el juicio de lesividad. Asimismo, la autoridad competente podrá revocar sus actos antes de iniciar el juicio de nulidad o durante el proceso. En el primer supuesto, será suficiente que la revocación extinga el acto administrativo impugnado, quedando la autoridad, en algunos casos, en aptitud de emitirlo nuevamente; en cambio, si la revocación acontece una vez iniciado el juicio de nulidad y hasta antes del cierre de instrucción, para que se actualice la causa de sobreseimiento a que se refiere el precepto indicado es requisito que se satisfaga la pretensión del demandante, esto es, que la extinción del acto atienda a lo efectivamente pedido por el actor en la demanda o, en su caso, en la ampliación, pero vinculada a la naturaleza del acto impugnado. De esta manera, conforme al precepto indicado, el órgano jurisdiccional competente del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, previo al sobreseimiento del juicio de nulidad, debe analizar si la revocación satisface las pretensiones del demandante, pues de otro modo deberá continuar el trámite del juicio de nulidad. Lo anterior es así, toda vez que el sobreseimiento en el juicio de nulidad originado por la revocación del acto durante la secuela procesal no debe causar perjuicio al demandante, pues estimar lo contrario constituiría una violación al principio de acceso a la justicia tutelado por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos." (Sic)*

Por lo anterior expuesto, se considera que, el actuar del señalado como responsable, trae como consecuencia que al haber sido cubiertas las pretensiones del recurrente, se considere que se ha modificado lo

relativo a la inconformidad del particular, encuadrando lo anterior dentro de la hipótesis prevista en el artículo 174, fracción III, de la Ley de Transparencia vigente en la Entidad, que dan lugar a un sobreseimiento del agravio en cuestión.

**TERCERO. Decisión.** Con fundamentó en lo expuesto, en la parte dispositiva de este fallo, con apoyo en los artículos 169, numeral 1, fracción I y 174, fracción III, de la Ley de Transparencia vigente en la Entidad, **deberá declararse el sobreseimiento del recurso de revisión interpuesto por la particular, en contra de la Secretaría de Salud y Servicios de Salud de Tamaulipas, toda vez que dicho sujeto obligado modificó su actuar, colmando así las pretensiones de la recurrente.**

Ahora bien, no pasa desapercibido para este Instituto, que el recurrente formuló la solicitud de información el **veintidós de agosto del dos mil veintitrés**, por lo tanto, al contar el sujeto obligado con un término de veinte días hábiles para atender la solicitud, **plazo que inició el veintitrés de agosto del dos mil veintitrés y concluyó el diecinueve de septiembre del dos mil veintitrés; el diecisiete de octubre del mismo año el sujeto obligado otorgo respuesta a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, por tal motivo, se realiza una RECOMENDACIÓN a la Unidad de Transparencia de este Sujeto Obligado para que en futuras ocasiones se apegue a los términos señalados por la Ley de la materia para la atención de las solicitudes de información.**

**CUARTO. Versión Pública.** Con fundamento en los artículos 67, fracción XXXVI y 75, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, las resoluciones de este Organismo de Transparencia se harán públicas, asegurándose en todo momento que la información reservada, confidencial o sensible se mantenga con tal carácter; por lo tanto, cuando este fallo se publique en el portal de Internet del Instituto, así como en la Plataforma Nacional de Transparencia, deberá hacerse en formato de versión pública, en el que se teste o tache toda aquella información que constituya un dato personal,

cuya publicación está prohibida si no ha mediado autorización expresa de su titular o, en su caso, de quien le represente, tal como lo imponen los artículos 3, fracción XXXVI; 110, fracción III; 113, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información de Tamaulipas y Capítulo IX de los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información.

Por lo anteriormente expuesto y fundado se

## RESUELVE

**PRIMERO.** Con fundamento en los artículos 169, numeral 1, fracción I, 174, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se sobresee el presente Recurso de Revisión, interpuesto con motivo de la solicitud de información en contra de la Secretaría de Salud y Servicios de Salud de Tamaulipas, de conformidad con los razonamientos expuestos en el considerando **SÉGUNDO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se hace del conocimiento del recurrente que, en caso de encontrarse insatisfecho con la presente resolución, le asiste el derecho de impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos, así como en el Poder Judicial de la Federación, lo anterior de conformidad con el artículo 177, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.

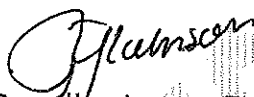
**TERCERO.** Se instruye al Secretario Ejecutivo notificar a las partes, de conformidad con el artículo 171, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas y el Acuerdo de Pleno ap10/04/07/16.

**ARCHÍVESE** el presente asunto como concluido.

Así lo resolvieron por unanimidad, la licenciada Dulce Adriana Rocha Sobrevilla y los licenciados Rosalba Ivette Robinson Terán y Luis Adrián Mendiola Padilla, Comisionados del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información de Tamaulipas, siendo presidenta la primera y ponente la segunda de los nombrados, asistidos por la licenciada Suheidy Sánchez Lara, Secretaria Ejecutiva, mediante designación de Acuerdo AP-14-11-2023, aprobado en fecha treinta y uno de mayo del dos mil veintitrés e iniciando funciones a partir de fecha primero de junio del dos mil veintitrés, en términos del artículo 33, numeral 1, fracción XXX, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública de Tamaulipas, del Instituto de Transparencia, de Acceso a la información y de Protección de Datos Personales del Estado de Tamaulipas, quien autoriza y da fe



Lic. Dulce Adriana Rocha Sobrevilla  
Comisionada Presidente



Lic. Rosalba Ivette Robinson Terán  
Comisionada



Lic. Luis Adrián Mendiola Padilla  
Comisionado



Lic. Suheidy Sánchez Lara.  
Secretaria Ejecutiva