

Victoria, Tamaulipas, a veinticuatro de abril del dos mil veinticuatro.

VISTO el estado procesal que guarda el expediente RRAI/0091/2024, formado con motivo del recurso de revisión interpuesto por el recurrente generado respecto de la solicitud de información con número de folio 280526524000044 presentada ante el Ayuntamiento de Reynosa Tamaulipas, se procede a dictar resolución con base en los siguientes:

ANTECEDENTES:

PRIMERO. - Solicitud de información. El diecinueve de febrero del dos mil veinticuatro, se hizo una solicitud de información a través de la Plataforma Nacional de Transparencia al Ayuntamiento de Reynosa, Tamaulipas, la cual fue identificada con el número de folio 280526524000044, en la que requirió lo siguiente: "*Solicito*

- 1.- *Importes mensuales cobrados por la comisión Federal de Electricidad por consumo de energía eléctrica en Alumbrado Público, (tarifas APMT, APBT, o 5ª por el periodo de enero del 2018 al mes de diciembre de 2023.*
- 2.- *Importes de derecho de Alumbrado Público acreditados por la Comisión Federal de Electricidad por el periodo de enero de 2018, a diciembre de 2023, separados mes por mes.*
- 3.- *Importe del pago realizado por el Municipio a la Comisión Federal de Electricidad por consumo de energía eléctrica en alumbrado Público (importe de la facturación menos el importe acreditado de derecho de alumbrado Público) por el periodo del mes de enero de 2018, al mes de diciembre de 2023, separados mes por mes..." (Sic)*

SEGUNDO. Contestación de la solicitud de información. Con fecha cuatro de marzo del dos mil veinticuatro, el sujeto obligado, mediante oficio IMTAI/140/2024 dirigido al particular, y signado por el Presidente del

Instituto Municipal de Transparencia y Acceso a la Información, dio contestación a la solicitud aduciendo lo siguiente:

"C. Solicitante, nos permitimos dar respuesta a la solicitud presentada a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, con folio 280526524000044, misma que fue turnada a la Secretaria de Finanzas y Tesorería, con numero de Oficio IMTAI/114/2024, quien respondió con numero de Oficio SFT/0519/2024. En ese sentido, encontrara anexos correspondientes a la respuesta de su solicitud. (Oficio SFT/0519/2024, Asunto.- Se proporciona la información que se indica: respecto de lo solicitado por el Ciudadano antes mencionado, me permito informarle que después de realizar una búsqueda en los archivos físicos y digitales de esta Secretaría a mi cargo, se localizó la información correspondiente a los periodos solicitados del numeral 1.

En cuanto al numeral 2, le informo que de los periodos solicitados no existe acreditación de derecho de alumbrado público por la Comisión Federal de Electricidad al Municipio por no estar decretada por la legislatura Local.

Respecto al numeral 3, lo expuesto en los numerales anteriores, debido al excedente de información solicitada, se pone a disposición de la información para consultarla directa en la Dirección de Egresos adscrita a la Secretaria de Finanzas y Tesorería en la fecha 23 de abril del presente año a partir de las 10:00 am, cabe mencionar que dicha Secretaria está ubicada en Morelos número 645, entre Calle Hidalgo y Juárez Cd. Reynosa, Tamaulipas.

Así mismo, se le informa que la obligación de los entes Públicos de proporcionar información Publica no comprende la preparación o procesamiento de la misma ni su presentación en la forma o términos planteados por el solicitante, de conformidad con el numeral 5 del artículo 16 de la ley de Transparencia y ACCESO a la Información Publica del Estado de Tamaulipas... (sic)"

TERCERO. Interposición del recurso de revisión: Inconforme, el cuatro de marzo del dos mil veinticuatro; el particular interpuso el recurso de revisión, manifestando lo siguiente:

"Buen día, recibí su respuesta el día 4 de marzo de 2024, gracias. Pero viene incompleta y no como fue solicitada, en el punto 1, de ser posible se les solícita separada mes por mes de cada uno de los años requeridos y no totales anuales. El punto número 2 no fue contestado, el punto número 3, tampoco fue contestado....(sic)"

CUARTO. Tramitación del recurso de revisión:

- a) Turno del recurso de revisión. En fecha cinco de marzo del dos mil veinticuatro, se ordenó su ingreso estadístico, el cual le correspondió conocer a esta ponencia para su análisis bajo la luz del artículo 168, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.
- b) Admisión del recurso de revisión. En fecha cinco de marzo del dos mil veinticuatro, se admitió a trámite el presente medio de impugnación, y se declaró abierto el periodo de alegatos, a fin de que, dentro del término de siete días hábiles, contados a partir del siguiente en que fuera notificado el proveído en mención, las partes manifestaran lo que a su derecho conviniera.
- c) Notificación al sujeto obligado y al particular. En fecha cinco de marzo del dos mil veinticuatro, ambas partes fueron notificadas de la apertura del periodo de alegatos a fin de que manifestaran lo que a su derecho conviniera.
- d) Alegatos del particular. El Solicitante no se manifestó al respecto.
- e) Alegatos sujetos obligados. En fecha cinco de marzo del dos mil veinticuatro, el sujeto Obligado, a forma de alegatos allego el Oficio de número IMTAI/143/2024, el cual nos remite al diverso SFT/0539/2024, señalando: Respuesta a la inconformidad presentada por el Ciudadano, en lo que corresponde al numeral 1, hago de su conocimiento que la información enviada de los periodos solicitados forma parte de las cuentas Publicas, así mismo, se le informa que la obligación de los entes Públicos de proporcionar información Pública no comprende la preparación o procesamiento de la misma ni su presentación en forma o

términos planteados por el solicitante, de conformidad al numeral 5 del artículo 16 de la ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas. Así también el Oficio IMTAI/143/2024, nos remite al diverso SFT/0519/2024, señalando: en cuanto al numeral 2, le informo que los periodos solicitados no existe acreditación de derecho de alumbrado Público por la Comisión Federal de Electricidad al Municipio al no estar decretada por la legislatura Local. Ley de ingresos para el ejercicio Fiscal 2024 (página 1063) puede ser consultada en el siguiente hipervínculo: <https://po.tamaulipas.gob.mx/wp-content/uploads/2023/12/cxlviii-155-271223-EV.pdf>.

Lo que respecta al numeral 3, correspondiente a los montos pagados por el Municipio a la Comisión Federal de Electricidad, dicha respuesta se integró en el numeral 1. Así mismo la cantidad facturada corresponde a la cantidad pagada, de igual forma reitero lo expuesto en el numeral 2, no existe acreditación de derecho de alumbrado Público de los periodos solicitados.

- f) Cierre de Instrucción. Consecuentemente el quince de marzo del dos mil veinticuatro, con fundamento en el artículo 168, fracciones V, VI, y VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se declaró cerrado el periodo de instrucción y se procedió a la elaboración de la presente resolución.

QUINTO. Vista a la recurrente. Tomando en cuenta que el ente recurrido emitió respuesta complementaria en el periodo de alegatos, con fundamento en lo establecido en el artículo 158, numeral 1, de la Ley de Transparencia local y comunicó al recurrente mediante oficio antes descrito y anexando información a lo solicitado; por lo que este Órgano garante le manifestó que contaba con el términos de quince días hábiles, a fin de que, de no encontrarse conforme con la respuesta emitida interpusiera de nueva cuenta recurso de revisión, ello con independencia de la resolución que se dicte en el presente.

En razón de que fue debidamente substanciado el expediente y que las pruebas documentales que obran en autos se desahogaron por su propia y especial naturaleza y que no existe diligencia pendiente de desahogo, este Organismo revisor procede a emitir la resolución en cuestión bajo el tenor de los siguientes:

CONSIDERANDOS:

PRIMERO. Competencia. El Pleno del Instituto de Transparencia, de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales del Estado de Tamaulipas es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión, de conformidad con lo ordenado por el artículo 6º, apartado A, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; de acuerdo con lo previsto en los artículos 42 fracción II, 150 fracciones I y II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 17 fracción V de la Constitución Política del Estado de Tamaulipas, y 10, 20 y 168 fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.

SEGUNDO. Metodología de estudio. De las constancias que forma parte de este recurso se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se advierten, para determinar lo que en Derecho proceda, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente atento a lo establecido en la siguiente tesis emitida por el Poder Judicial de la Federación, con los siguientes datos: Novena Época; Registro: 164587; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Tipo de Tesis: Aislada; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo XXXI, Mayo de 2010; Materia(s): Común; Tesis: I.7o.P.13 K; Página: 1947; que a la letra dice:

"IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. LAS CAUSALES RELATIVAS DEBEN ESTUDIARSE OFICIOSAMENTE EN CUALQUIER INSTANCIA, INDEPENDIEMENTE DE QUIÉN SEA LA PARTE RECURRENTE Y DE QUE PROCEDA LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE. Acorde con los preceptos 73, último párrafo, 74,

fracción III y 91, fracción III, de la Ley de Amparo, las causales de sobreseimiento, incluso las de improcedencia, deben examinarse de oficio, sin importar que las partes las aleguen o no y en cualquier instancia en que se encuentre el juicio, por ser éstas de orden público y de estudio preferente, sin que para ello sea obstáculo que se trate de la parte respecto de la cual no proceda la suplencia de la queja deficiente, pues son dos figuras distintas: el análisis oficioso de cuestiones de orden público y la suplencia de la queja. Lo anterior es así, toda vez que, se reitera, el primero de los preceptos, en el párrafo aludido, establece categóricamente que las causales de improcedencia deben ser analizadas de oficio; imperativo éste que, inclusive, está dirigido a los tribunales de segunda instancia de amparo, conforme al último numeral invocado que indica: "si consideran infundada la causa de improcedencia ..."; esto es, con independencia de quién sea la parte recurrente, ya que el legislador no sujetó dicho mandato a que fuera una, en lo específico, la promovente del recurso de revisión para que procediera su estudio. En consecuencia, dicho análisis debe llevarse a cabo lo alegue o no alguna de las partes actuantes en los agravios y con independencia a la obligación que la citada ley, en su artículo 76 Bis, otorgue respecto del derecho de que se supla la queja deficiente, lo que es un tema distinto relativo al fondo del asunto." (Sic)

Dicho criterio establece que antes de iniciar el estudio de fondo de un asunto, la autoridad resolutora debe analizar de oficio las causales de improcedencia y sobreseimiento que se actualicen, lo invoquen o no las partes, por ser una cuestión de orden público.

- I. **Causales de Improcedencia.** Por cuestión de método, previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el presente recurso de revisión, este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia.

Par tal efecto, se cita el contenido del artículo 173 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, que contiene las hipótesis de improcedencia siguientes:

"Artículo 173.

El recurso será desechado por improcedente cuando:

- I.- Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 158 de la presente Ley;*
- II.- Se esté tramitando, ante el Poder Judicial, algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente;*
- III.- No actualice alguno de los supuestos previstos en el artículo 159 de la presente Ley;*

- IV.- No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en el artículo 161 de la presente Ley;
- V.- Se impugne la veracidad de la información proporcionada;
- VI.- Se trate de una consulta; o
- VII.- El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos." (Sic)

I. De la gestión de la solicitud, se desprende que el recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles a la fecha que venció para dar respuesta, previsto en el artículo 158, numeral 1, de la Ley de Transparencia del Estado.

II. Este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la parte recurrente, ante diverso tribunal del Poder Judicial del Estado, en contra del mismo acto que impugna a través del presente medio de defensa.

III. En el artículo 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, se establecen los supuestos de procedencia del recurso de revisión y, en el caso concreto, resulta aplicable la fracción VI toda vez que hubo una falta de respuesta por parte del sujeto obligado, dentro de los plazos establecidos por la ley.

IV. En el presente medio de impugnación no existió prevención en términos del artículo 161 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado.

V. No se impugnó la veracidad, toda vez que no hubo respuesta a la solicitud.

VI. No se realizó una consulta.

VII. No se ampliaron los alcances de la solicitud.

AIT
EJECUTIVA

I. **Causales de Sobreseimiento.** Por otra parte, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

Al Respecto, en el artículo 174 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se prevé:

"ARTÍCULO 174.

El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando, una vez admitido, se actualice alguno de los siguientes supuestos:

I.- El recurrente se desista;

II.- El recurrente fallezca;

III.- El Sujeto Obligado responsable del acto lo modifique o revoque, de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia; y

IV.- Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos del presente Capítulo." (Sic)

Conforme al estudio realizado a las constancias que obran en el expediente, no se desprende que el recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, o que sobreviniera alguna causal de improcedencia.

Ahora bien, en razón a la suplicencia de la queja de acuerdo al artículo 163, de la Ley de Transparencia vigente en el Estado, el agravio se encuadra dentro de la hipótesis estipulada en el artículo 159, numeral 1, fracción IV de la norma antes referida, que a la letra estipula lo siguiente:

"ARTÍCULO 159.

1. El recurso de revisión procederá en contra de:

IV- La entrega de información incompleta;

De la revisión a las constancias y documentos que obran en el expediente se advierte, que el tema sobre el que este Órgano Garante se pronunciará será determinar si existe una respuesta acorde y completa a la solicitud de acceso a la información planteada por el particular.

Ahora bien, dentro del periodo de alegatos el sujeto obligado proporciono una respuesta a través del correo institucional de este Órgano garante, situación por la cual se procederá a su estudio.

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada y lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, resulta conveniente precisar la solicitud de información, el agravio del recurrente y la información proporcionada por el ente recurrido.

➤ Solicitud de información:

- 1.- Importes mensuales cobrados por la comisión Federal de Electricidad por consumo de energía eléctrica en Alumbrado Público, (tarifas APMT, APBT, o 5ª por el periodo de enero del 2018 al mes de diciembre de 2023.
- 2.- Importes de derecho de Alumbrado Público acreditados por la Comisión Federal de Electricidad por el periodo de enero de 2018, a diciembre de 2023, separados mes por mes.
- 3.- Importe del pago realizado por el Municipio a la Comisión Federal de Electricidad por consumo de energía eléctrica en alumbrado Público (importe de la facturación menos el importe acreditado de derecho de alumbrado Público) por el periodo del mes de enero de 2018, al mes de diciembre de 2023, separados mes por mes..." (Sic)

➤ Agravio por el particular: La entrega de información incompleta.

➤ Respuesta por correo Oficial de este Instituto:

"C. Solicitante, nos permitimos dar respuesta a la solicitud presentada a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, con folio 280526524000044, misma que fue turnada a la Secretaria de Finanzas y Tesorería, con número de Oficio IMTAI/114/2024, quien respondió con numero de Oficio SFT/0519/2024. En ese sentido, encontrara anexos correspondientes a la respuesta de su solicitud. (Oficio SFT/0519/2024, Asunto.- Se proporciona la información que se indica: respecto de lo solicitado por el Ciudadano antes mencionado, me permito informarle que después de realizar una búsqueda en los archivos físicos y digitales de esta Secretaria a mi cargo, se localizó la información correspondiente a los periodos solicitados del numeral 1.

En cuanto al numeral 2, le informo que de los periodos solicitados no existe acreditación de derecho de alumbrado público por la Comisión Federal de Electricidad al Municipio por no estar decretada por la legislatura Local.

Respecto al numeral 3, lo expuesto en los numerales anteriores, debido al excedente de información solicitada, se pone a disposición de la información para consultarla directa en la Dirección de Egresos adscrita a la Secretaría de Finanzas y Tesorería en la fecha 23 de abril del presente año a partir de las 10:00 am, cabe mencionar que dicha Secretaría está ubicada en Morelos número 645, entre Calle Hidalgo y Juárez Cd. Reynosa, Tamaulipas.

Así mismo, se le informa que la obligación de los entes Públicos de proporcionar información Pública no comprende la preparación o procesamiento de la misma ni su presentación en la forma o términos planteados por el solicitante, de conformidad con el numeral 5 del artículo 16 de la ley de Transparencia y ACCESO a la Información Pública del Estado de Tamaulipas... (sic)"

➤ Valor Probatorio:

El sujeto obligado aportó como elementos de prueba de su intención, los siguientes:

Instrumentales. – Consistentes en los Oficios: IMTAI/114/2024, de fecha diecinueve de febrero del dos mil veinticuatro, Oficio SFT/0519/2024, de fecha veintinueve de febrero del dos mil veinticuatro, IMTAI/140/2024 de fecha cuatro de marzo del dos mil veinticuatro, IMTAI/143/2024 de fecha cinco de marzo del dos mil veinticuatro, SFT/0539/2024 de fecha ocho de marzo del dos mil veinticuatro, Oficio SFT/0519/2024, de fecha once de marzo del dos mil veinticuatro.

Instrumentales a las que se les concede valor probatorio, de conformidad con lo establecido en los dispositivos legales Capítulo XI, artículo 397 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Tamaulipas, aplicado supletoriamente a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, por así disponerlo esta última en su numeral 195, en virtud de que son documentos base del presente procedimiento.

Atendiendo a lo anterior, éste Instituto de Transparencia determina que se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 174, fracción III, de la Ley de Transparencia local, el cual menciona *que los sujetos obligados señalados como responsables en un recurso de revisión, pueden modificar, e incluso, revocar el acto que se les reclame por parte de un particular, de tal manera que el medio de impugnación quede sin materia, sobreseyéndose en todo o en parte.*

Se tiene que el Sujeto Obligado realizó una búsqueda en sus archivos físicos y digitales, localizó y entregó la información relacionada al numeral 1. En cuanto al numeral 2, se informó que no existe acreditación de derecho de alumbrado público por no estar decretada por la legislatura Local. Respecto al numeral 3, se dijo que debido al excedente de información, ésta se pone a disposición para consultarla directa en la Dirección de Egresos adscrita a la Secretaría de Finanzas y Tesorería. En ese sentido se satisface la inconformidad expuesta por la parte recurrente, pues se le proporcionó una respuesta a cada uno de los puntos requeridos, en la solicitud de información de fecha diecinueve de febrero del dos mil veinticuatro y la misma contiene información relacionada con lo solicitado por el particular, por lo que se concluye que no subsiste la materia de inconformidad del promovente.

Sirve de sustento a lo anterior, los criterios jurisprudenciales, con los siguientes datos: Novena Época; Registro: 169411; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo XXVII, Junio de 2008; Materia(s): Administrativa; Tesis: VIII.3o. J/25; Página: 1165, y Novena Época; Registro: 1006975; Instancia: Segunda Sala; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Apéndice de 2011; Tomo IV. Administrativa Primera Parte - SCJN Primera Sección - Administrativa; Materia(s): Administrativa; Tesis: 55; Página: 70, que a la letra dicen, respectivamente, lo siguiente:

"SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE NULIDAD. PARA QUE SE ACTUALICE LA CAUSA PREVISTA EN EL ARTÍCULO 9o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO POR REVOCACIÓN DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA, ES NECESARIO QUE SE SATISFAGA LA PRETENSIÓN DEL DEMANDANTE Y QUE LOS FUNDAMENTOS Y MOTIVOS EN LOS QUE LA AUTORIDAD SE APOYE PARA ELLO EVIDENCIEN CLARAMENTE SU VOLUNTAD DE EXTINGUIR EL ACTO DE MANERA PLENA E INCONDICIONAL SIN QUEDAR EN APTITUD DE REITERARLO. El artículo 215, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación, vigente hasta el 31 de diciembre de 2005, establecía que al contestar la demanda o hasta antes del cierre de la instrucción, la autoridad demandada en el juicio de nulidad podía revocar la resolución impugnada, mientras que el artículo 203, fracción IV, del citado ordenamiento y vigencia, preveía que procedía el sobreseimiento cuando: "la autoridad demandada deja sin efecto el acto impugnado.". Por otra parte, mediante decreto

publicado en el Diario Oficial de la Federación el 1o. de diciembre de 2005 que entró en vigor el 1o. de enero del año siguiente, fue expedida la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, la cual, en sus artículos 9o., fracción IV, y 22, último párrafo, establece lo siguiente: "Artículo 9o. Procede el sobreseimiento: ... IV. Si la autoridad demandada deja sin efecto la resolución o acto impugnados, siempre y cuando se satisfaga la pretensión del demandante." y "Artículo 22... En la contestación de la demanda, o hasta antes del cierre de la instrucción, la autoridad demandada podrá allanarse a las pretensiones del demandante o revocar la resolución impugnada.". Así, la referida causa de sobreseimiento sufrió una modificación sustancial en su texto, pues ahora, para que el acto impugnado quede sin efecto debido a la revocación administrativa de la autoridad demandada, es necesario que mediante ella hubiese quedado satisfecha la pretensión del demandante a través de sus agravios, siempre que los fundamentos y motivos en los que la autoridad se apoye para revocar la resolución impugnada evidencien claramente su voluntad de extinguir el acto de manera plena e incondicional sin quedar en aptitud de reiterarlo."(Sic)

"CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. LA CAUSA DE SOBRESEIMIENTO PREVISTA EN EL ARTÍCULO 9o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO RELATIVO, SE ACTUALIZA CUANDO LA REVOCACIÓN DEL ACTO IMPUGNADO SATISFACE LA PRETENSIÓN DEL DEMANDANTE. De acuerdo con el criterio reiterado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, las autoridades no pueden revocar sus actos si en ellos se otorgan beneficios a los particulares, pues en su caso procede el juicio de lesividad. Asimismo, la autoridad competente podrá revocar sus actos antes de iniciar el juicio de nulidad o durante el proceso. En el primer supuesto, será suficiente que la revocación extinga el acto administrativo impugnado, quedando la autoridad, en algunos casos, en aptitud de emitirlo nuevamente; en cambio, si la revocación acontece una vez iniciado el juicio de nulidad y hasta antes del cierre de instrucción, para que se actualice la causa de sobreseimiento a que se refiere el precepto indicado es requisito que se satisfaga la pretensión del demandante, esto es, que la extinción del acto atienda a lo efectivamente pedido por el actor en la demanda o, en su caso, en la ampliación, pero vinculada a la naturaleza del acto impugnado. De esta manera, conforme al precepto indicado, el órgano jurisdiccional competente del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, previo al sobreseimiento del juicio de nulidad, debe analizar si la revocación satisface las pretensiones del demandante, pues de otro modo deberá continuar el trámite del juicio de nulidad. Lo anterior es así, toda vez que el sobreseimiento en el juicio de nulidad originado por la revocación del acto durante la secuela procesal no debe causar perjuicio al demandante, pues estimar lo contrario constituiría una violación al principio de acceso a la justicia tutelado por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos." (Sic)

Por lo anterior expuesto, se considera que, el actuar del señalado como responsable, trae como consecuencia que al haber sido cubiertas las pretensiones del recurrente, se considere que se ha modificado lo relativo a la inconformidad del particular, encuadrando lo anterior dentro de la hipótesis prevista en el artículo 174, fracción III, de la Ley de Transparencia vigente en la Entidad, que dan lugar a un sobreseimiento del agravio en cuestión.

TERCERO. Decisión. Con fundamentó en lo expuesto, en la parte dispositiva de este fallo, con apoyo en los artículos 169, numeral 1, fracción I y 174, fracción III, de la Ley de Transparencia vigente en la Entidad, deberá declararse el sobreseimiento del recurso de revisión interpuesto por el particular, en contra del Ayuntamiento de Reynosa, Tamaulipas, toda vez que dicho sujeto obligado modificó su actuar, colmando así las pretensiones de la recurrente.

CUARTO. Versión Pública. Con fundamento en los artículos 67, fracción XXXVI y 75, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, las resoluciones de este Organismo de Transparencia se harán públicas, asegurándose en todo momento que la información reservada, confidencial o sensible se mantenga con tal carácter; por lo tanto, cuando este fallo se publique en el portal de Internet del Instituto, así como en la Plataforma Nacional de Transparencia, deberá hacerse en formato de versión pública, en el que se teste o tache toda aquella información que constituya un dato personal, cuya publicación está prohibida si no ha mediado autorización expresa de su titular o, en su caso, de quien le represente, tal como lo imponen los artículos 3, fracción XXXVI; 110, fracción III; 113, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información de Tamaulipas y Capítulo IX de los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información.

Por lo anteriormente expuesto y fundado se.

RESUELVE:

PRIMERO. Con fundamento en los artículos 169, numeral 1, fracción I, 174, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se **sobresee** el presente Recurso de Revisión, interpuesto con motivo de la solicitud de información en contra del Ayuntamiento de Reynosa, Tamaulipas, de conformidad con los razonamientos expuestos en el considerando **SEGUNDO** de la presente resolución.

SEGUNDO. Se hace del conocimiento del recurrente que, en caso de encontrarse insatisfecho con la presente resolución, le asiste el derecho de impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos, así como en el Poder Judicial de la Federación, lo anterior de conformidad con el artículo 177, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.

TERCERO. Se instruye al Secretario Ejecutivo notificar a las partes, de conformidad con el artículo 171, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas y el Acuerdo de Pleno ap10/04/07/16.

ARCHÍVESE el presente asunto como concluido.

Así lo resolvieron por unanimidad, la Licenciada Dulce Adriana Rocha Sobrevilla y los Licenciados Rosalba Ivette Robinson Terán y Luis Adrián Mendiola Padilla, Comisionados del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información de Tamaulipas, siendo Presidenta la primera y ponente la segunda de los nombrados. Asistidos por la Licenciada Suheidy Sánchez Lara, Secretaria Ejecutiva, mediante designación de Acuerdo AP-14-11-2023, aprobado en fecha treinta y uno de mayo del dos mil veintitrés e iniciando funciones a partir de fecha primero de junio del dos mil veintitrés, en términos del artículo 33, numeral 1, fracción XXX, de la Ley de



Recurso de Revisión: RRAI/0091/2024
Folio de Solicitud de Información: 280526524000044
Ente Público Responsable: Ayuntamiento de Reynosa.
Comisionada Ponente: Rosalba Ivette Robinson Terán

Transparencia y Acceso a la Información Pública de Tamaulipas, del Instituto de Transparencia, de Acceso a la información y de Protección de Datos Personales del Estado de Tamaulipas, quien autoriza y da fe

Lic. Dulce Adriana Rocha Sobrevilla
Comisionada Presidente

Lic. Rosalba Ivette Robinson Terán
Comisionada

Lic. Luis Adrián Mendiola Padilla
Comisionado

Lic. Stihedy Sánchez Lara
Secretaria Ejecutiva

1875
1876
1877
1878
1879
1880
1881
1882
1883
1884
1885
1886
1887
1888
1889
1890
1891
1892
1893
1894
1895
1896
1897
1898
1899
1900