

Victoria, Tamaulipas, a cuatro de septiembre del dos mil veinticuatro.

VISTO.- El estado procesal que guarda el expediente RRAI/0614/2024, formado con motivo del recurso de revisión generado con respecto de la solicitud de información con número de folio 280517124000020 presentada ante la Secretaría del Trabajo del Estado de, Tamaulipas, se procede a dictar resolución con base en los siguientes:

ANTECEDENTES:

PRIMERO.- Solicitud de información. El trece de mayo del dos mil veinticuatro, se hizo una solicitud de información a través de la Plataforma Nacional de Transparencia a la Secretaría del Trabajo en el Estado de Tamaulipas, la cual fue identificada con el número de folio 280517124000020, en la que requirió lo siguiente:

"Se solicita las resoluciones en su totalidad en su versión pública de las demandas laborales en contra de la empresa demandada Instrumentación y Servicios Industriales del Golfo S.A. de S.V. ya que solamente se ha publicado la adjuntada en archivo PDF con los siguientes datos expediente: 726/2/2017 Actor xxxxxxxxx y Otros vs Instrumentación y Servicios Industriales del Golfo S.A. de S.V., esto puesto que no se localizan todas las demandas más que la referida anteriormente... (sic)

SEGUNDO.- Contestación de la solicitud de información. Mediante oficio número DJYT/109/2024, de fecha veintiuno de mayo del dos mil veinticuatro, dirigido al solicitante, suscrito por la Directora Jurídica de Transparencia de la Secretaría del Trabajo de Tamaulipas, el sujeto obligado, dio respuesta donde manifiesta: *se le informa lo siguiente, se adjunta al presente documento en PDF en el cual se le comunica lo relacionado con su solicitud, esto con la intención de dar cumplimiento con la misma... (sic)*

De la revisión del referido archivo PDF, se puede observar el contenido de un oficio de número SBT/129/2024 de fecha diecisiete de mayo del dos mil veinticuatro dirigido a la Directora Jurídica y

Transparencia de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social en Tamaulipas, suscrito por el Subsecretario del Trabajo, el cual versa: *"Dando cumplimiento a lo requerido me permito informar que una vez realizada la búsqueda correspondiente se desprende que no existen resoluciones relacionadas a la empresa Instrumentos y Servicios Industriales.*

TERCERO.- Interposición del recurso de revisión: Inconforme, el treinta de mayo del dos mil veinticuatro, el particular interpuso el recurso de revisión, manifestando lo siguiente:

"La respuesta descrita en el archivo adjunto indica que la búsqueda de resoluciones laborales fue para Instrumentos y Servicios Industriales, pero yo indiqué que era Instrumentación y Servicios Industriales del Golfo S.A. de C.V., y por lo tanto hicieron una búsqueda errónea, la única resolución en su versión Pública es la del expediente: 726/2/2017 y que se encuentra en su versión Pública en internet y no está publicada otra resolución laboral en contra de la misma empresa, se sugiere buscar con el nombre exacto que he indicado en mi solicitud. Mi interés de obtenerlas es por el derecho al acceso a la información Pública... (sic)

CUARTO.- Tramitación del recurso de revisión:

- a) Turno del recurso de revisión. En fecha treintaiuno de mayo del dos mil veinticuatro, se ordenó su ingreso estadístico, el cual le correspondió conocer a ésta ponencia para su análisis bajo la luz del artículo 168, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.
- b) Admisión del recurso de revisión. En fecha cinco de junio del dos mil veinticuatro, se admitió a trámite el presente medio de impugnación, y se declaró abierto el periodo de alegatos, a fin de que, dentro del término de siete días hábiles, contados a partir del siguiente en que surta efectos la notificación, las partes manifieste lo que a su derecho convenga.

- c) Notificación al sujeto obligado y particular. En fecha cinco de junio del dos mil veinticuatro, ambas partes fueron notificadas del acuerdo de admisión, así como de la apertura del periodo de alegatos a fin de que manifiesten lo que a su derecho convenga.
- d) Alegatos del particular. El recurrente no se manifestó al respecto, no obstante de que fue debidamente notificado.
- e) Alegatos del sujeto obligado. Mediante oficio número DJYT/131/2024, de fecha doce de junio del dos mil veinticuatro, el sujeto obligado allegó una respuesta complementaria manifestando: (Párrafo tercero) *"Se anexa oficio emitido por el Lic xxxxxxx, Subsecretario del Trabajo de la Secretaria del Trabajo y Previsión Social de Tamaulipas; en la cual se da contestación que sirve para subsanar la respuesta anterior de la solicitud de información... (sic)*
- f) Cierre de Instrucción. Consecuentemente el diecisiete de junio del dos mil veinticuatro, con fundamento en el artículo 168, fracciones V y VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se declaró cerrado el periodo de instrucción y se procedió a la elaboración de la presente resolución.

QUINTO.- Vista a la recurrente. Con fundamento en lo establecido en el artículo 158, numeral 1, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, mediante el acuerdo de fecha diecisiete de junio del dos mil veinticuatro, se ordenó dar vista al recurrente, en cumplimiento a ello, el veinticuatro de junio del mismo año, se notificó dicha vista respecto de la información complementaria allegada por el sujeto obligado en la etapa de alegatos, sin que a la fecha el particular desahogara dicha vista.

CONSIDERANDOS:

PRIMERO.- Competencia. El Pleno del Instituto de Transparencia, de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales del Estado de

Tamaulipas es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión, de conformidad con lo ordenado por el artículo 6º, apartado A, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; de acuerdo con lo previsto en los artículos 42 fracción II, 150 fracciones I y II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 17 fracción V de la Constitución Política del Estado de Tamaulipas, y 10, 20 y 168 fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.

SEGUNDO.- Metodología de estudio. De las constancias que forma parte de este recurso se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento, a fin de determinar lo que en Derecho proceda, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente atento a lo establecido en la siguiente tesis emitida por el Poder Judicial de la Federación, con los siguientes datos: Novena Época; Registro: 164587; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Tipo de Tesis: Aislada; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo XXXI, Mayo de 2010; Materia(s): Comun; Tesis: I.7o.P.13 K; Página: 1947; que a la letra dice:

"IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. LAS CAUSALES RELATIVAS DEBEN ESTUDIARSE OFICIOSAMENTE EN CUALQUIER INSTANCIA, INDEPENDIEMENTE DE QUIÉN SEA LA PARTE RECURRENTE Y DE QUE PROCEDA LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE. Acorde con los preceptos 73, último párrafo, 74, fracción III y 91, fracción III, de la Ley de Amparo, las causales de sobreseimiento, incluso las de improcedencia, deben examinarse de oficio, sin importar que las partes las aleguen o no y en cualquier instancia en que se encuentre el juicio, por ser éstas de orden público y de estudio preferente, sin que para ello sea obstáculo que se trate de la parte respecto de la cual no proceda la suplencia de la queja deficiente, pues son dos figuras distintas: el análisis oficioso de cuestiones de orden público y la suplencia de la queja. Lo anterior es así, toda vez que, se reitera, el primero de los preceptos, en el párrafo aludido, establece categóricamente que las causales de improcedencia deben ser analizadas de oficio; imperativo éste que, inclusive, está dirigido a los tribunales de segunda instancia de amparo, conforme al último numeral invocado que indica: "si consideran infundada la causa de improcedencia ..."; esto es, con independencia de quién sea la parte recurrente, ya que el legislador no sujetó dicho mandato a que fuera una, en lo específico, la promovente del recurso de revisión para que procediera su estudio. En consecuencia, dicho análisis debe llevarse a cabo lo alegue o no alguna de las partes actuantes en los agravios y con independencia a la obligación que la citada ley, en su artículo 76 Bis, otorgue respecto del derecho de que se supla la queja deficiente, lo que es un tema distinto relativo al fondo del asunto." (Sic)

Dicho criterio establece que antes de iniciar el estudio de fondo de un asunto, la autoridad resolutora debe analizar de oficio las causales de improcedencia y sobreseimiento que se actualicen, lo invoquen o no las partes, por ser una cuestión de orden público.

A.- Causales de Improcedencia. Por cuestión de método, previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el presente recurso de revisión, éste Organismo Garante realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia.

Para tal efecto, se cita el contenido del artículo 173 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, que contiene las hipótesis de improcedencia siguientes:

"Artículo 173.

El recurso será desechado por improcedente cuando:

I.- Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 158 de la presente Ley;

II.- Se esté tramitando, ante el Poder Judicial, algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente;

III.- No actualice alguno de los supuestos previstos en el artículo 159 de la presente Ley;

IV.- No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en el artículo 161 de la presente Ley;

V.- Se impugne la veracidad de la información proporcionada;

VI.- Se trate de una consulta; o

VII.- El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos." (Sic)

I.- De la gestión de la solicitud, se desprende que el recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles a la fecha que venció para dar respuesta previsto en el artículo 158, numeral 1, de la Ley de Transparencia del Estado.

II.- Éste Organismo revisor no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la parte recurrente, ante diverso tribunal del Poder Judicial del Estado, en contra del mismo acto que impugna a través del presente medio de defensa.

III.- En el artículo 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, se establecen los supuestos de procedencia del recurso de revisión y, en el caso concreto, resulta aplicable la fracción II, toda vez que el sujeto obligado manifestó que no existen resoluciones relacionadas con la empresa Instrumentos y Servicios Industriales.

IV.- En el presente medio de impugnación no existió prevención en términos del artículo 161 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado.

V.- No se impugno la veracidad.

VI.- No se realizó consulta.

VII.- No se ampliaron los alcances de la solicitud.

B.- Causales de Sobreseimiento. Por otra parte, se analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

Al Respecto, en el artículo 174 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se prevé:

"ARTÍCULO 174.

El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando, una vez admitido, se actualice alguno de los siguientes supuestos:

I.- El recurrente se desista;

II.- El recurrente fallezca;

III.- El Sujeto Obligado responsable del acto lo modifique o revoque, de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia; y

IV.- Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos del presente Capítulo." (Sic)

Conforme al estudio realizado a las constancias que obran en el expediente, no se desprende que el recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, o que sobreviniera alguna causal de improcedencia.

Ahora bien, en razón a la suplicancia de la queja de acuerdo al artículo 163, de la Ley de Transparencia vigente en el Estado, el agravio se encuadra dentro de la hipótesis establecida en el artículo 159, numeral 1, fracción II, de la norma referida, que a la letra establece lo siguiente:

"ARTÍCULO 159.

I.- El recurso de revisión procederá en contra de:

II.- La declaración de inexistencia de información.

De la revisión a las constancias y documentos que obran en el expediente se advierte, que el tema sobre el que éste Organismo Garante se pronunciará será determinar sobre la declaración de inexistencia de la información.

Ahora bien, considerando que el sujeto obligado en el periodo de alegatos allegó información complementaria, la cual cubre las

características de la información solicitada, y puesto que se dio vista al recurrente, de éste hecho, circunstancias que se procederán a su estudio.

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada, y lograr con claridad lo que en derecho procede, resulta conveniente precisar la solicitud de información, el agravio del recurrente, la información inicial, y además la información complementaria proporcionada por el ente recurrido.

➤ **Solicitud de información:**

"Se solicita las resoluciones en su totalidad en su versión pública de las demandas laborales en contra de la empresa demandada Instrumentación y Servicios Industriales del Golfo S.A. de S.V. ya que solamente se ha publicado la adjuntada en archivo PDF con los siguientes datos expediente: 726/2/2017 Actor xxxxxxxx y Otros vs Instrumentación y Servicios Industriales del Golfo S.A. de S.V., esto puesto que no se localizan todas las demandas más que la referida anteriormente... (sic)

➤ **Respuesta inicial:**

"se le informa lo siguiente, se adjunta al presente documento en PDF en el cual se le comunica lo relacionado con su solicitud, esto con la intención de dar cumplimiento con la misma... (sic)

De la revisión del referido archivo PDF, se puede observar el contenido del oficio SBT/129/2024 de fecha diecisiete de mayo del dos mil veinticuatro dirigido a la Directora Jurídica y Transparencia de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social en Tamaulipas, suscrito por el Subsecretario del Trabajo, el cual versa: *"Dando cumplimiento a lo requerido me permito informar que una vez realizada la búsqueda correspondiente se desprende que no existen resoluciones relacionadas a la empresa Instrumentos y Servicios Industriales... (sic)*

➤ **Agravio del particular:**

La declaración de inexistencia, como resultado de una búsqueda errónea realizada en relación a la empresa Instrumentos y Servicios Industriales, cuando lo solicitado lo es, en relación con la empresa Instrumentación y Servicios Industriales del Golfo S.A de C.V.

➤ **Respuesta complementaria:**

Mediante oficio número DJYT/131/2024, de fecha doce de junio del dos mil veinticuatro, en la etapa procesal de alegatos el sujeto

obligado allegó una respuesta complementaria manifestando:
(Párrafo tercero) *"Se anexa oficio emitido por el Lic xxxxxxxx, Subsecretario del Trabajo de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social de Tamaulipas en el cual se da contestación que sirve para subsanar la respuesta anterior... (sic)*

El oficio al que se hace referencia como; el oficio emitido por el Lic xxxxxxxx, Subsecretario del Trabajo de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social de Tamaulipas en el cual se da contestación que sirve para subsanar la respuesta anterior, resulta ser el oficio de número SBT/145/2024, de fecha once de junio del dos mil veinticuatro, que en su párrafo segundo señala: *Que una vez realizada la búsqueda correspondiente en las Juntas Locales y Especiales de Conciliación y Arbitraje en el Estado de Tamaulipas, se encontró un expediente radicado con el número 518/1/2019 en contra de la empresa denominada Instrumentación y Servicios Industriales del Golfo S.A. de C.V... (sic)*

➤ **Material Probatorio:**

El oficio DJYT/109/2024, de fecha veintiuno de mayo del dos mil veinticuatro, dirigido al recurrente, y suscrito por la Titular Jurídica y de Transparencia de la Secretaría del Trabajo de Tamaulipas. El oficio SBT/129/2024, de fecha diecisiete de mayo del dos mil veinticuatro, dirigido a la Directora Jurídica y de Transparencia de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social en Tamaulipas, y suscrito por el Subsecretario del Trabajo. El oficio DJYT/102/2024, de fecha quince de mayo del dos mil veinticuatro, dirigido al Subsecretario del Trabajo, y suscrito por la Directora Jurídica y de Transparencia de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social de Tamaulipas. El oficio DJYT/131/2024, de fecha doce de junio del dos mil veinticuatro, dirigido la Presidencia de éste Órgano Garante y suscrito por la Directora Jurídica y de Transparencia de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social de Tamaulipas. El oficio SBT/145/2024, de fecha once de junio del dos mil veinticuatro, dirigido a la Directora Jurídica y de Transparencia de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social en Tamaulipas, y suscrito por el Subsecretario del Trabajo.

- **Valor probatorio. Documentales** que se les concede valor probatorio, de conformidad con lo establecido en los dispositivos legales Capítulo XI, artículo 397 del Código de Procedimiento Civil del

Estado de Tamaulipas, aplicado supletoriamente a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, por así disponerlo esta última en su numeral 195, en virtud de que son documentos base del presente procedimiento.

Ahora bien, se tiene que el particular en su solicitud de información requirió la totalidad de las demandas laborales en contra de la empresa Instrumentación y Servicios Industriales del Golfo S.A de C.V., de lo cual el día veintiuno de mayo del dos mil veinticuatro recibió una respuesta desfavorable, inconformándose el día treinta de mayo del presente año, por lo que el sujeto obligado el día once de junio del presente, en la etapa de alegatos allegó una respuesta complementaria haciendo entrega de información con las características de lo solicitado.

Atendiendo a lo anterior, éste Organismo Garante determina que se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 174, fracción III, de la Ley de Transparencia local, el cual menciona que los sujetos obligados señalados como responsables en un recurso de revisión, pueden modificar, e incluso, revocar el acto que se les reclame por parte de un particular, de tal manera que el medio de impugnación quede sin materia, sobreseyéndose en todo o en parte.

En ese sentido se satisface la inconformidad expuesta por la parte recurrente, pues se le proporcionó una respuesta acorde con su solicitud de información, la cual fue sustentada con indubitables documentales, por lo que se concluye que no subsiste la materia del presente recurso de revisión.

Sirve de sustento a lo anterior, los criterios jurisprudenciales, con los siguientes datos: Novena Época; Registro: 169411; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo XXVII, Junio de 2008; Materia(s): Administrativa; Tesis: VIII.3o. J/25; Página: 1165, y Novena Época; Registro: 1006975; Instancia: Segunda Sala; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Apéndice de 2011; Tomo IV. Administrativa Primera Parte - SCJN

Primera Sección – Administrativa; Materia(s): Administrativa; Tesis: 55;
Página: 70, que a la letra dicen, respectivamente, lo siguiente:

"SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE NULIDAD. PARA QUE SE ACTUALICE LA CAUSA PREVISTA EN EL ARTÍCULO 9o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO POR REVOCACIÓN DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA, ES NECESARIO QUE SE SATISFAGA LA PRETENSIÓN DEL DEMANDANTE Y QUE LOS FUNDAMENTOS Y MOTIVOS EN LOS QUE LA AUTORIDAD SE APOYE PARA ELLO EVIDENCIEN CLARAMENTE SU VOLUNTAD DE EXTINGUIR EL ACTO DE MANERA PLENA E INCONDICIONAL SIN QUEDAR EN APTITUD DE REITERARLO. El artículo 215, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación, vigente hasta el 31 de diciembre de 2005, establecía que al contestar la demanda o hasta antes del cierre de la instrucción, la autoridad demandada en el juicio de nulidad podía revocar la resolución impugnada, mientras que el artículo 203, fracción IV, del citado ordenamiento y vigencia, preveía que procedía el sobreseimiento cuando: "la autoridad demandada deja sin efecto el acto impugnado.". Por otra parte, mediante decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 1o. de diciembre de 2005 que entró en vigor el 1o. de enero del año siguiente, fue expedida la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, la cual, en sus artículos 9o., fracción IV, y 22, último párrafo, establece lo siguiente: "Artículo 9o. Procede el sobreseimiento: ... IV. Si la autoridad demandada deja sin efecto la resolución o acto impugnados, siempre y cuando se satisfaga la pretensión del demandante." y "Artículo 22... En la contestación de la demanda, o hasta antes del cierre de la instrucción, la autoridad demandada podrá allanarse a las pretensiones del demandante o revocar la resolución impugnada.". Así, la referida causa de sobreseimiento sufrió una modificación sustancial en su texto, pues ahora, para que el acto impugnado quede sin efecto debido a la revocación administrativa de la autoridad demandada, es necesario que mediante ella hubiese quedado satisfecha la pretensión del demandante a través de sus agravios, siempre que los fundamentos y motivos en los que la autoridad se apoye para revocar la resolución impugnada evidencien claramente su voluntad de extinguir el acto de manera plena e incondicional sin quedar en aptitud de reiterarlo."(Sic)

"CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. LA CAUSA DE SOBRESEIMIENTO PREVISTA EN EL ARTÍCULO 9o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO RELATIVO, SE ACTUALIZA CUANDO LA REVOCACIÓN DEL ACTO IMPUGNADO SATISFACE LA PRETENSIÓN DEL DEMANDANTE. De acuerdo con el criterio reiterado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, las autoridades no pueden revocar sus actos si en ellos se otorgan beneficios a los particulares, pues en su caso procede el juicio de lesividad. Asimismo, la autoridad competente podrá revocar sus actos antes de iniciar el juicio de nulidad o durante el proceso. En el primer supuesto, será suficiente que la revocación extinga el acto administrativo impugnado, quedando la autoridad, en algunos casos, en aptitud de emitirlo nuevamente; en cambio, si la revocación acontece una vez iniciado el juicio de nulidad y hasta antes del cierre de instrucción, para que se actualice la causa de sobreseimiento a que se refiere el precepto indicado es requisito que se satisfaga la pretensión del demandante, esto es, que la extinción del acto atienda a lo efectivamente pedido por el actor en la demanda o, en su caso, en la ampliación, pero vinculada a la naturaleza del acto impugnado. De esta manera, conforme al precepto indicado, el órgano jurisdiccional competente del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, previo al sobreseimiento del juicio de

*nulidad, debe analizar si la revocación satisface las pretensiones del demandante, pues de otro modo deberá continuar el trámite del juicio de nulidad. Lo anterior es así, toda vez que el sobreseimiento en el juicio de nulidad originado por la revocación del acto durante la secuela procesal no debe causar perjuicio al demandante, pues estimar lo contrario constituiría una violación al principio de acceso a la justicia tutelado por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.”
(Sic)*

Por lo anterior expuesto, se considera que, el actuar del señalado como responsable, trae como consecuencia que al haber allegado las documentales que demuestran que se realizó la entrega de la información solicitada, quedaron cubiertas las pretensiones del recurrente, modificándose así lo relativo a la inconformidad del particular, ajustándose tal situación a la hipótesis prevista en el artículo 174, fracción III, de la Ley de Transparencia vigente en la Entidad, que da a lugar el sobreseimiento del agravo en cuestión.

TERCERO.- Decisión. Con fundamento en los artículos 169, numeral 1, fracción I y 174 primer párrafo, fracción III, de la Ley de Transparencia vigente en la Entidad, así como en lo expuesto en la parte dispositiva de éste fallo, se declara procedente el sobreseimiento del recurso de revisión interpuesto en contra de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social del Estado de Tamaulipas, toda vez que modificó su actuar, colmando así las pretensiones del recurrente.

CUARTO.- Versión Pública. Con fundamento en los artículos 67, fracción XXXVI y 75, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, las resoluciones de éste Organismo de Transparencia se harán públicas, asegurándose en todo momento que la información reservada, confidencial o sensible se mantenga con tal carácter; por lo tanto, cuando éste fallo se publique en el portal de Internet de éste Instituto, así como en la Plataforma Nacional de Transparencia, deberá hacerse en formato de versión pública, en el que se teste o tache toda aquella información que constituya un dato personal, cuya publicación está prohibida si no ha mediado autorización expresa de su titular o, en su caso, de quien le represente, tal como lo imponen los artículos 3, fracción XXXVI; 110, fracción III; 113, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas y Capítulo IX de

los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información.

Por lo anteriormente expuesto y fundado se.

RESUELVE:

PRIMERO.- Con fundamento en los artículos 169, numeral 1, fracción I, 174 primer párrafo, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se **sobresee** el presente Recurso de Revisión, interpuesto en contra de la **Secretaría del Trabajo y Previsión Social** del Estado de Tamaulipas, de conformidad con los razonamientos expuestos en el considerando **SEGUNDO** de la presente resolución.

SEGUNDO.- Se hace del conocimiento del recurrente que, en caso de encontrarse insatisfecho con la respuesta del sujeto obligado, le asiste el derecho de impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos, así como en el Poder Judicial de la Federación, lo anterior de conformidad con el artículo 177, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.

TERCERO.- Se instruye a la Secretaría Ejecutiva, notificar a las partes, de conformidad con el artículo 171, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas y el Acuerdo de Pleno ap10/04/07/16.

CUARTO.- Archívese el presente expediente, como concluido.

Así lo resolvieron por unanimidad, la Licenciada Dulce Adriana Rocha Sobrevilla y los Licenciados Rosalba Ivette Robinson Terán y Luis Adrián Mendiola Padilla, Comisionados del Instituto de Transparencia, de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales del Estado de Tamaulipas, siendo Presidenta la primera y ponente el tercero de los

nombrados. Asistidos por la Licenciada Suheidy Sánchez Lara, Secretaria Ejecutiva, mediante designación de Acuerdo AP-14-11-2023, aprobado en fecha treinta y uno de mayo del dos mil veintitrés e iniciando funciones a partir de fecha primero de junio del dos mil veintitrés, en términos del artículo 33, numeral 1, fracción XXX, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública de Tamaulipas, del Instituto de Transparencia, de Acceso a la información y de Protección de Datos Personales del Estado de Tamaulipas, quien autoriza y da fe.



Lic. Dulce Adriana Rocha Sobrevilla
Comisionada Presidente



Lic. Rosalba Ivette Robinson Terán
Comisionada



Lic. Luis Adrián Mendiola Padilla
Comisionado



Lic. Suheidy Sánchez Lara.
Secretaria Ejecutiva

SMITH TEXTILE